

рода было создано немало: таковы, например, пьесы М.А. Талызина «Плотина», Н.П. Веселовского «Поединок», А.Ф. Ларина «К победе», Д.И. Устинова «Заря новой жизни», Н.Н. Петлина «Андантэ кантабилэ», «Эпоха» и др. Все они основаны на местном, харбинском материале, их героями были русские эмигранты, перипетии сюжета отражали как типические коллизии и обстоятельства, так и идеальные схемы эмигрантской жизни, но в любом случае драматургические произведения могут стать важным источником для понимания ментальности и жизнестроительных стратегий Русского Харбина.

Обосновывая во введении теоретические посылы монографии, А.П. Забияко остановился на «русском опыте диаспоризации» в контексте им же очерченной проблемы «жизнеспособности, витальности, устойчивости этносов» (С. 6). Харбинский опыт убеждает автора в том, что русские могут «при определенных условиях создавать за пределами исторической родины жизнеспособные сообще-

ства» (С. 10). Это утверждение в равной мере сложно как подтвердить, так и опровергнуть — слишком короткое историческое время было отпущено Русскому Харбину. А.П. Забияко очень точно выделил детерминантные черты, придававшие русской общине в Маньчжурии целостность и устойчивость. Это — численность, относительно компактная территория проживания, общность языка и культурных традиций, историческая память, что сохраняло благоприятные перспективы для жизнедеятельности русских в Китае в качестве самостоятельного этнического меньшинства. Однако после завершения Второй мировой войны существование этой части национальной диаспоры было искусственно и жестоко прервано. К счастью, ее материальное и духовное наследие не канули в Лету. Отрадно, что исследовательская книга продолжается, примером чему служит работа, посвященная уникальному историческому феномену Русского Харбина.

© 2016

Ю.Д. Анчабадзе, доктор исторических наук

Сиобара Тосихико. Украина гэ:то. «Нэокон»-но дзёхо соса то ябо: [Украинагэйт. Злые умыслы «неоконсерваторов» и их манипуляции с информацией]. Токио: Сякай хёронся, 2014. 246 с. На яп. яз.

События на Украине освещаются в Японии с позиций, четко определенных положением этой страны как одного из ключевых военно-политических союзников США. Официальный Токио осуждает воссоединение Крыма с Россией и расценивает борьбу военных формирований самопровозглашенных Донецкой и Луганской народных республик против Киева как действия «пророссийских сепаратистов». Японские СМИ умалчивают о сотнях тысяч беженцах из северо-восточных регионов Украины, большинство из которых нашли приют и помощь в России. Телевидение и пресса Японии не сообщают о варварских обстрелах украинскими войсками жилья, школ, больниц, объектов социальной инфраструктуры Донбасса, жертвами которых стали около семи тысяч мирных жителей. Книга экономиста и политолога, доктора философии Т. Сиобара идет вразрез с распространенными в японской публицистике подходами.

Во «Введении» автор отмечает, что кризис на Украине стал темой публикаций

японских СМИ начиная с февраля 2014 г. Освещались обострение вооруженной борьбы в Киеве, тайное исчезновение из столицы президента В. Януковича и образование временного правительства Украины. Наконец, поступила информация о присоединении к территории России полуострова Крым. Именно последнее оказалось в фокусе японской прессы, Россию подвергали критике за нарушение сложившегося после Второй мировой войны порядка в Европе. В то же время японские журналисты почти ничего не сообщали о причинах и обстоятельствах произошедшего на Украине вооруженного мятежа. «Но такой половинчатый подход к освещению событий приводит к неверному пониманию сути украинского кризиса, — подчеркивает Т. Сиобара. — В результате выпускаются из виду природенный империалистический характер США, подстрекавших к вооруженным выступлениям правых сил Украины против законного правительства, и империализм государств Евросоюза, смотревших сквозь пальцы на эти спровоцированные Вашингтоном и его

европейскими союзниками беспорядки» (С. i). Ученый дает определение нового империализма: «В данном случае под империализмом подразумевается такое явление, когда экономика, основанная на товарообмене, занимает господствующее положение в каком-то суверенном государстве, и это государство с целью усилить преимущества рыночной экономики и тем самым получить дополнительную прибыль, стремится поставить в подчиненное положение другие суверенные государства» (С. i). Т. Сиобара подчеркивает: «В отличие от прежнего образа действий империалистов, в основе которого были завоевание и грабеж, в последние годы они стремятся расширить свое господство под лозунгом “мировой демократизации”, и в силу этого бывает трудно правильно понять ситуацию» (С. i).

Автор констатирует, что на Украине произошел вооруженный переворот. С целью оправдать это беззаконие, «Вашингтон пост», «Нью-Йорк таймс» и другие гиганты западных СМИ подняли проблему коррупции режима Януковича. Но это не могло служить оправданием для действий вооруженных антиправительственных группировок. Так и не найдя убедительных аргументов в их защиту, магнаты прессы поддержали антиправительственных боевиков. «Опасаясь нападений на российских жителей со стороны украинских вооруженных формирований, правительство России присоединило к РФ Крым, где проживает много русских. Под предлогом того, что действия России нарушают сложившийся после Второй мировой войны порядок в Европе, западные медиамагнаты поддержали сформированный с участием вооруженных группировок временный режим в Киеве и усилили критику России. Тем самым США стремились затушевать свою империалистическую уловку и скрыть империализм послушно следовавшего за ними Евросоюза», — считает Т. Сиобара (С. ii).

Ученый указывает, что вынесенное в название книги слово «украинагейт» отражает суть кризиса на Украине как политического скандала, вызванного действиями президента Б. Обамы. «В связи с уотергейтским инцидентом 1972 г., который привел к импичменту и отставке президента Р. Никсона, газета «Вашингтон пост» играла самую активную роль в разоблачении махинаций республиканской партии, но на этот раз та же газета замалчивала неблагоприятные действия американской администрации по организации и поддержке переворота в Киеве», — констатирует ученый (С. ii).

В первой главе Т. Сиобара показывает,

что кризис на Украине был вызван действиями «неоконсерваторов» в администрации США. По мнению автора, ключевую роль в событиях на Украине весной 2014 г. (в частности, поддержка мятежников, прямое вмешательство в формирование правительства, пришедшего к власти в результате государственного переворота) сыграли такие типичные представители неоконсерваторов, как помощник заместителя госсекретаря США Виктория Нуланд и посол США на Украине Джеффри Пайетт. Они добивались отдаления Украины от России. Объявив В. Януковича «марионеткой» В. Путина, В. Нуланд и Дж. Пайетт полагали, что устранение В. Януковича с политической арены Украины будет болезненным ударом для президента России. Неоконсерваторы с особым рвением нападали на В. Путина после того, как Россия осенью 2013 г. нарушила их планы развернуть прямую агрессию против Сирии. Их ненависть к российскому лидеру усилилась из-за того, что РФ в августе 2013 г. предоставила политическое убежище разоблачителю правонарушений американских спецслужб Эдварду Сноудену.

Автор шаг за шагом анализирует трагедию государственного переворота в Киеве. Он отмечает, что «проведенное Россией с поразительной быстротой присоединение Крыма означало самый серьезный провал неоконсерваторов... Можно предположить, что ввиду опасений возможных насилий националистов в отношении российских жителей и учитывая наличие в Крыму российских военных баз, Москва заранее подготовила план возвращения себе полуострова с применением силы» (С. 27).

Касаясь проблем, которые возникли для России в связи с хозяйничаньем США на Украине, ученый приводит такую параллель: «Чтобы понять степень беспокойства Путина, достаточно мысленно поставить себя на место Америки и вообразить ситуацию, что Китай пришел в Мексику и ведет работу по превращению этого государства в собственного сателлита» (С. 35).

Во второй главе автор освещает подстрекательство Вашингтоном националистических элементов на Украине и использование их в качестве ударной силы в ходе государственного переворота в феврале 2014 г. Т. Сиобара дает подробные исторические справки об организациях ультрарадикальных («Правый сектор»), радикальных (партия «Свобода») и умеренных («Батькивщина») националистов Украины. Подробно проанализированы лозунги и программные установки националистов всех оттенков, показана их деструктивная роль в

драматических событиях на Украине с ноября 2013 до мая 2014 г.

В третьей главе показаны развернутые неоконсерваторами враждебные действия против России в военной сфере и в области энергетики. Автор отслеживает расширение НАТО на Восток за счет присоединения к блоку государств Центральной Европы и Прибалтики. Т. Сиобара выдвигает предположение, что «администрация США, сформировав на Украине проамериканский режим, стремилась обеспечить свою выгоду за счет сплочения всех стран Европы на защиту американских интересов... Вероятно, США стремились привязать к себе европейские страны, сделав их импортерами американского сланцевого газа, добивались согласия по поводу формирования Трансатлантического партнерства и настаивали на масштабном увеличении государствами Евросоюза оборонных бюджетов» (С. 103).

Четвертая глава посвящена анализу «электронной дипломатии» Запада, показу того, как пресса США и их союзников манипулировала информацией о событиях на Украине. Автор подчеркивает, что в результате масштабного препарирования сведений об украинском кризисе в мире сложилось представление о России как о «плохом парне». Между тем, мало кто обращал внимание на беспардонные действия США. Так, американские, европейские и японские СМИ активно освещали участие добровольцев из России в боевых действиях ополченцев самопровозглашенных республик Донбасса в ходе противостояния с Киевом. В то же время полностью замалчивалось активное участие в боях на стороне Киева наемников из США, Польши и стран Прибалтики (С. 156–157). В качестве примеров тенденциозного освещения событий на Украине японской прессой Т. Сиобара приводит заголовки редакционных статей ведущих японских газет: «Асахи». 18.03.2014. «Голосование в Крыму — извращенное национальное самоопределение»; 19.03.2014. «Присоединение Крыма — наихудший выбор России»; «Майнити». 20.02.2014. «Включение Крыма в состав России — поспание международного порядка»; «Йомиури». 07.03.2014. «Положение в

Крыму. Давление со стороны международного сообщества должно вынудить Россию вывести свои войска» (С. 158–159).

В пятой главе Т. Сиобара рассматривает перспективы дальнейшего развития событий на Украине. Исследователь подчеркивает, что украинскую экономику невозможно спасти без помощи России. В 2013 г. Украина экспортировала в Россию машины, сталь, железнодорожные вагоны на сумму 15,7 млрд долл., что составляло 23,8% общего объема украинского экспорта. Ссылаясь на данные западных исследователей, автор пишет, что «Россия, продавая Украине по сравнительно низким ценам нефть и природный газ и покупая у нее по относительно высоким ценам железнодорожные вагоны и продукцию военного назначения, ежегодно оказывала Киеву финансовую поддержку объемом в 5, а то и в 10 млрд долл. Понятно, что потеря этой помощи сильно осложнит положение в украинской экономике» (С. 177).

Касательно помощи Украине со стороны Международного валютного фонда автор отмечает, что в результате проводимой по соглашению с МВФ программы с 1 мая 2014 г. цены на газ для украинских потребителей выросли на 56%. При этом он обращает внимание на то, что директором украинской нефтегазовой компании Burisma Holdings назначен сын вице-президента США Дж. Байдена. «Это значит, что финансовая поддержка Украине со стороны МВФ тесно связана с личной выгодой сына вице-президента США», — констатирует Т. Сиобара (С. 181).

Ученый, считая США главным виновником хаоса на Украине, полагает, что Америка должна прежде всего прекратить вмешательство в дела этой страны. «После того, как на Украине будет преодолен хаос, необходимо для восстановления ее экономики привлечь помощь со стороны европейских государств, включая Россию. И эта поддержка не должна быть увязана с последующим вступлением Украины в Европейский союз и в НАТО. Такую помощь следовало бы оказывать в среднесрочной и долгосрочной перспективе в согласии с волей украинского народа», — подчеркивает автор (С. 199).