

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ХРОНИКАЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ

Конференция “Грамматические категории и единицы: синтагматический аспект”

27–28 сентября 2005 года во Владимирском государственном педагогическом университете состоялась лингвистическая международная конференция “Грамматические категории и единицы: синтагматический аспект”, проводимая в шестой раз, начиная с 1995 года, кафедрой русского языка филологического факультета. В сборнике конференции представлены материалы, присланные лингвистами Венгрии, Казахстана, Беларуси, а также различных регионов Российской Федерации (всего 91 публикация). На конференцию приехали ученые педагогических и научных учреждений Москвы, Волгограда, Дзержинска, Иванова, Калуги, Кирова, Коломны, Костромы, Мичуринска, Муром, Нижнего Новгорода, Орехово-Зуева, Петрозаводска, Тамбова, Тулы. В течение двух дней работы было заслушано 45 докладов.

На пленарном заседании первым выступил В.А. Виноградов (Москва) с докладом “О проблемах современной лингвистики”, указавший на классические истоки формирования новых лингвистических парадигм конца XX – начала XXI в. и подробно остановившийся на объектах изучения методологии и концептуальных основах таких современных направлений исследования языка, как когнитивистика и синергистика. Доклад П.А. Леканта (Москва) “О модальной парадигматике безличных предложений” был посвящен категории безличности, представленной глагольными формами: а) *-ет, -ит, -ло, -ло бы*; б) *будет, [нужно], было, было бы, пусть будет*; в) *не -ет, -ит, -ло (бы)*; г) *-ет, -ит, -ло (бы)-ся*, которые выражают объективно-модальные значения. Автор подчеркнул, что особую сферу составляет лексическая модальность безлично-инфинитивных форм: долженствование, целесообразность, своевременность, умест-

ность и др. В докладе “О формально-семантической вариантности слова в современном русском языке” В.Н. Немченко (Нижний Новгород) обоснована правомерность выделения наряду с формальными и семантическими вариантами слова и такие видоизменения многозначного слова, которые различаются одновременно и в формальном, и в семантическом отношении и традиционно рассматриваются в качестве отдельных слов, однако в толковых словарях представлены, как правило, в одной словарной статье. Л.В. Савельева (Петрозаводск) в докладе “Единство парадигматического и синтагматического анализа как метод лингвоэкологической экспертизы” рассмотрела теоретические и практические основы метода, который разрабатывается лабораторией лингвоэкологии и краеведения при Карельском педагогическом госуниверситете. Выделение и анализ лингвоэкологических нарушений в речи региональных журналистов проведен в контексте концептологической сферы русского языка. Л.Г. Зубкова (Москва) в докладе “Понятие значимости в концепции А.А. Потебни (к 170-летию со дня рождения А.А. Потебни)” отстаивала мысль о том, что понятие значимости языковой единицы правомернее возводить в русской лингвистике не к учению Ф. де Соссюра, как это делают некоторые лингвисты, а к предшествующему ему во времени учению А.А. Потебни, в концепции которого это понятие представлено “более многомерно и диалектично”. Рассматривать значение “расчлененность количества” применительно к имени числительному в качестве категориального, находящего выражение в параллелизме косвенных падежных форм в нумеративно-субстантивном словосочетании, предложил в докладе “К вопросу об определении имени числительного” А.Б. Копелиович (Владимир). В.И. Фурашов (Владимир) в докладе “О так называемой многознач-

ности аффиксальных морфем” показал, что экстраполяция лексического понятия и термина “многозначность” на уровень морфем (ср., например, совмещение граммем рода, числа и падежа во флексии *-а* в *рук-а*) неправомерна, так как дисгармонирует с дифференциальными признаками лексической многозначности: в аффиксальных морфемах разные граммемы не принадлежат одному инварианту; отсутствует метафорическая, метонимическая или иная мотивированность одного грамматического значения другим; в грамматических значениях нет общего компонента; отдельное функционирование граммем невозможно. М.В. Пименова (Владимир) свой доклад “Семантический синкретизм как категория формально-содержательной языковой асимметрии” посвятила явлениям “разрешимого” и “неразрешимого” синкретизма с точки зрения семасиологического и ономазиологического аспектов.

На заседании секции “Общее языкознание. Теория текста” Е.А. Красина (Москва) в докладе “Термины и категории дискурса (словарные определения)” на основании анализа взаимодействия терминологических значений и словарных определений приходит к выводу о том, что дискурс как лингвистический объект, как совокупность речевых практик и текста лежит в области речевой деятельности, принадлежащей говорящему субъекту, а также выделяет макро- и микроуровни организации этого феномена, определяет различные области его существования, “единицы” и формы. А.Н. Еремин (Калуга) предпринял попытку привлечения внимания к гендерным основаниям существующих ограничений в сочетаемости лексем на материале женского любовного романа конца XX – начала XXI века. Главным тезисом доклада М.А. Рыбакова (Москва) “Характеристики синтагматики и парадигматики слова во флексивных и агглютинативных языках” явилась мысль об аналитизме синтагм и парадигм в агглютинативных языках.

В докладе О.В. Гадышевой (Волгоград) рассмотрена синтагматика диалогического единства как единицы текста драматургического произведения и на материале драм Л. Андреева выделены и детально описаны такие композиционно-функциональные типы диалога, как диалог-унисон, диалог-диссонанс и др. Т.Л. Новикова (Тула) в докладе “Синтагматические смысловые ряды с опорным концептуальным предикатом в центре” предлагает выделять в смысловой структуре художественного текста особые компоненты, среди которых изначальной и минимальной величиной может считаться концептуально значимый предикат (КЗП), созданный посредством соединения частных сознаний отдель-

ных лексических единиц или лексико-семантических групп слов. Н.В. Чеснокова (Тамбов) на материале анализа олицетворяющих структур в произведениях С.Н. Сергеева-Ценского обратила внимание на то, что семантическая структура олицетворения включает в себя, помимо семантики денотата олицетворения и семантической специфики олицетворяющих признаков, особенности синтагматической сочетаемости слов и доказала, что процесс развертывания олицетворения на разных участках предложения демонстрирует глубину проникновения анализируемого приема в структуре художественного текста. А.А. Негрышев (Владимир) в докладе “Прагматика синтаксической конструкции в новостном газетном заголовке” выделил два основных уровня механизмов преобразования фактологической текстовой информации в прагматически направленную формулировку заголовка: пропозициональное выдвигание и когнитивно-семиотические трансформации. В.П. Важенина (Владимир) представила некоторые особенности индивидуального синтаксического почерка Т. Драйзера в романе “Сестра Керри”, указав на то, что эстетические возможности синтаксиса используются в анализируемом романе достаточно широко и многообразно как в информативном, так и в изобразительном (общеобразовательном и субъективно-изобразительном) плане. А.А. Абдулфанова (Калуга) в докладе “Тезаурусное описание научного дискурса” в качестве одного из возможных путей решения задачи модернизации лингвистического образования и повышения его наукоемкости предложила использовать интеграцию ведущих парадигм лингвистического знания (системно-структурной и функциональной) и на материале тезаурусных статей терминов этих двух ведущих парадигм выявила разницу в эвристическом и дидактическом потенциалах их синтагматико-парадигматической значимости. И.А. Башкирова (Орехово-Зуево), выдвинув в качестве отправной точки исследования мысль о том, что синтагматика модели является важным условием формирования семантики высказывания, проиллюстрировала этот тезис на материале синтагматического окружения двух моделей с семантикой ‘различные действия стихийных сил’ и ‘действия, возникшие в результате некоторых фатальных сил, судьбы, рока’, извлеченных из романа М.А. Булгакова “Мастер и Маргарита”. Н.В. Юдина (Владимир), выявив на материале печатных и аудиовизуальных средств массовой информации новые синтагматические тенденции в нормативных (общеупотребительных и индивидуальных) и ненормативных сочетаниях “имя прилагательное + имя существительное”, указала на то, что анализи-

руемые сочетания на протяжении эволюции русского языка являлись серьезным иллюстративным материалом, отражающим основные активные лингвистические процессы, и в настоящее время продолжают оставаться актуальным маркером языковой и культурной ситуации и служат показателем особого когнитивного стиля и “почерка” современной эпохи.

На заседании секции “Синтаксис” доклад Е.В. Алтабаевой (Мичуринск) “Синтагматика частицы *бы* в опативных предложениях” был посвящен анализу частицы *бы* в инфинитивно-опативных, глагольно-опативных и безглагольно-опативных предложениях – с учетом их модальных и семантических разновидностей. Н.А. Герасименко (Москва) в докладе “Типология двусоставного предложения в русском языке” выделила основания для разграничения номинативно-глагольных и номинативно-неглагольных двусоставных предложений и предложила многоступенчатую их классификацию в зависимости от формы и содержания обоих главных членов – подлежащего и сказуемого. В докладе Л.А. Черновой (Коломна) “О первичности и вторичности синтаксических функций частей речи (словоформ) и членов предложения” обосновывалось понятие первичности / вторичности членов предложения и уточнялись традиционные представления о первичных и вторичных синтаксических функциях частей речи, а также о соотношении этих функций с разделением членов предложения на морфологизированные и неморфологизированные. Т.Е. Шаповалова (Москва) в докладе “Временная соотнесенность событий в предложениях с причастными конструкциями” показала, что в предложениях в сфере основного внимания говорящего оказывается глагольное действие, которое доминирует и служит ориентиром при определении времени действия, обозначенного причастием и выражающего событие в свернутом виде, в связи с чем и наблюдается соотнесенность событий, реализуемая в отношениях полной или частичной одновременности, а также предшествования или следования. В докладе А.В. Канафьевой (Москва) “Вопросительно-риторическое предложение в системе функциональных типов русского предложения” было выдвинуто положение, что риторический вопрос – это специфическая конструкция для выражения эмоционального потенциала говорящего, чему способствует многообразие используемых языковых средств; докладчиком были определены характерные особенности формы и содержания вопросительно-риторических предложений, обосновано их употребление и определено их место в системе функциональных типов русского предложения. Е.Н. Барю-

шеникова (Владимир) в докладе “О детерминативной функции присубстантивного инфинитива” показала, что данная функция присуща инфинитиву в основном в безличных предложениях с отрицанием и крайне редко – в двусоставных отрицательных предложениях. Детерминант получает оттенок значения признака и в составе предиката устанавливает связи и отношения с субстантивом.

Доклад М.С. Искренковой (Владимир) “Простое глагольное сказуемое, осложненное частицей *было*” был посвящен одной из разновидностей осложненного глагольного сказуемого, где частица *было* оказывается формообразующей и вносит в предложение значение осуществившегося действия, но или прерванного, не доведенного до конца, или не приведшего к желаемому результату, не достигшего цели. В докладе О.И. Соколовой (Владимир) “О контаминированных конструкциях из сочиненных определительных рядов, включающих предикативные единицы” была представлена и проанализирована одна из таких конструкций, в которой в одном сочиненном ряду объединяются согласованные и несогласованные определения и предикативные единицы. Доклад Е.А. Линёвой (Орехово-Зуево) “О влиянии синтагматического окружения глагольного компонента на степень определенности / неопределенности деятеля в неопределенно-личных предложениях” содержал анализ синтагматического окружения глагольного предикативного центра неопределенно-личных предложений и участия средств этого окружения в формировании степени обозначенности производителя действия. В докладе Ю.С. Ивановой (Владимир) “Синсемантические существительные как компоненты сказуемого и несогласованного определения” была представлена классификация имен существительных, которые в определенных синтаксических позициях и грамматических формах не могут без распространителей использоваться в роли членов предложения. Закономерности употребления синсемантических существительных исследовались на примере формы родительного падежа без предлога как компоненты составного сказуемого и несогласованного определения. С.В. Мещеряков (Владимир) в докладе “О полупредикативности поясняющих членов предложения” показал, что разбиение обособленных членов предложения на полупредикативные и поясняющие нуждается в корректировке, поскольку поясняющие обособленные члены тоже могут быть полупредикативными, то есть иметь значения относительного времени, сопутствующей модальности и персональности.

На заседании секции “Морфология и словообразование”

Т.Е. Рутт (Петрозаводск) в докладе “Грамматическая парадигматика литературного языка по материалам региональной прессы в контексте современной языковой ситуации” представлены отражающие нарушение грамматических норм весьма любопытные результаты исследовательской работы лаборатории языковой экологии Карельского государственного педагогического университета. В докладе “Способы образования и основные структурные типы и модели владимирских топонимов” В.В. Носкова (Владимир) демонстрирует на примере анализа классификации способов образования в рамках системы региональных топонимов корректность применения в этой сфере общих принципов классификации, сложившихся в системе аппеллятивного словообразования. О.Д. Плышевская и Е.А. Абрамова (Владимир) в докладе «Коммуникативно-прагматический аспект изучения темы “Частица” в вузе и школе» рассматривают методику текстового уровня изучения частиц, с одной стороны, как формальных средств текстообразования, с другой стороны, как выразителей глубинного содержания художественного текста. Имея в виду семантическое обособление кратких форм прилагательных, Т.А. Алиев (Владимир) в докладе “О соотношении полных и кратких форм имен прилагательных в толковых словарях” ставит вопрос о назревшей во многих случаях необходимости их лексикографического представления в качестве самостоятельных единиц. Исчерпывающее описание репертуара согласовательных моделей латинского языка, характеризующих становление родовых отношений как взаимодействия родовой и неродовой систем, представлено в докладе Н.О. Корсаковой (Владимир) “Родовые модели латинского языка”. В докладе Е.В. Щениковой (Н. Новгород) “О функционировании собирательных и количественных числительных в сочетании с субстантивами адъективного типа склонения в текстах Бориса Акунина” дается значимое для кодификации описание совокупности факторов, определяющих выбор в речи числительных названных разрядов. Речь о параллелизме грамматических категорий имен существительных как средстве выражения отношений соподчиненности, обусловленной грамматическими и референтными факторами, идет в докладе “Параллелизм падежных и числовых форм в аппозитивных сочетаниях” С.В. Маркиной (Муром).

На заседании секции “История языка. Диалектология” Н.Р. Рогоза (Иваново) выступила с докладом “О синтаксической и лексической сочетаемости имени существительного *дом*”, в котором на материале произведений художественной литературы

XIX – начала XX в. выявляются и характеризуются те элементы (лексемы) контекста, которые участвуют в актуализации того или иного значения полисемичной лексемы. Е.А. Сакулна (Иваново) в сообщении “О прозвищных наименованиях в русской литературе для детей” на примере повестей К. Чуковского “Серебряный герб”, Л. Кассиля “Конduit и Швамбрания”, А. Алексина “Очень страшная история” рассмотрела специфику прозвищных имен, выявила их семантические группы, определив функциональную природу данных антропонимов. А.Ю. Козлова (Коломна) рассмотрела проявления категории одушевленности в Коломенском списке Толковой Палей 1406 года, зависящие от происхождения составной части памятника, от того, кому из трех писцов, работавших над списком, принадлежит переписанная часть текста. О.Д. Луконина (Дзержинск) посвятила свой доклад отражению процесса нивелировки родовых различий во множественном числе у именных родоизменяемых слов в памятниках русской письменности XII–XIV вв.; в качестве ведущей при анализе динамических показателей историкоморфологического процесса автором применялась разработанная Б.Н. Головиным и скорректированная Н.Д. Русиновым вероятностно-статистическая методика. С.А. Мачульская (Петрозаводск) представила результаты исследования отрицательных высказываний, функционирующих в публицистике XVI в., в парадигматическом аспекте, рассмотрев моно- и полиструктуры абсолютного отрицания, субъектные и бессубъектные отрицательные конструкции со значением существования, переходные случаи между формальной общей негацией и частным отрицанием с негацией любого члена, отличного от глагола-сказуемого. А.В. Торопов (Владимир) в своем докладе познакомил присутствующих с лингвистическими трудами архиепископа Агафангела (А.М. Соловьева, 1812–1876 гг.), выпускника Владимирской духовной семинарии, богослова, лингвиста, участника перевода Библии на русский язык. М.В. Артамонова (Владимир) проанализировала в синтагматическом аспекте парные именованья, отметив, что данный вид формул-синтагм имел в древнерусском тексте как контактное, так и дистантное расположение структурно-семантических компонентов, которое являлось средством обеспечения семантической связи отдельных отрезков текста или способом создания стилистических фигур.

А.Б. Копелиович, М.В. Пименова,
В.И. Фурашов, Н.В. Юдина
(Владимир)