

МИФОЛОГИЯ ВЕКА НТР

DOI: 10.31857/S023620070005459-1

В ноябре 2018 года Институт философии РАН, Российское философское общество, журналы «Вопросы философии» и «Человек» провели XVIII Фроловские чтения на тему «Мифология века НТР». Чтения открыл академик РАН **А.А. Гусейнов** (Институт философии РАН).

Чтения посвящены памяти академика Ивана Тимофеевича Фролова (1929–1999) — выдающегося русского философа, президента Российского философского общества, главного редактора журнала «Вопросы философии», инициатора создания и председателя редакционного совета журнала «Человек», директора (1990–1999) созданного им Института человека РАН. Тематика Чтений традиционно связана с основными философскими идеями И.Т. Фролова. Ученый постоянно обращал внимание на парадокс науки XX века. Прежде «сон разума рождал чудовищ», а социальная мифология была территорией, где господствовало иррациональное мышление. С победой научного мировоззрения мифология не только продолжила существование, но и получила новый, более мощный источник: сомнение науки и отдельных ученых, их претензии на переделку природы и общества по умозрительной схеме. Использование достижений науки в обществе отчуждения — вот причина появления феномена, который И.Т. Фролов обозначил как «мифология века НТР».

В своем докладе академик РАН **В.А. Лекторский** (Институт философии РАН) говорил о возникшем и нарастающем в Новое время противостоянии между наукой, с одной стороны, и идеологией и утопией — с другой. Наука всегда была идеалом строгого и точного знания. Сегодня в связи с развитием научных технологий всерьез обсуждается проблема человеческого бессмертия или, например, чтения мыслей на расстоянии. И участвуют в этом сами ученые. Такое стало возможным, видимо, потому, что наше представление о науке было неточным. В парадигмах, исследо-

вательских программах присутствует момент проектирования, иначе говоря — некоторой утопии. Ныне наука способна производить технологии, которые, как некоторым кажется, могут решать и утопические задачи. Будущее становится предметом нашего конструирования. Возникает вопрос о нравственном обосновании утопии. Ценностная проблематика оказывается очень актуальной для науки. Сейчас подобные вопросы активно обсуждаются в биоэтике. «Улучшение человека» — но что считать лучшим? Это предмет размышлений этики и метафизики, которые вновь стали востребованы наукой. Осознают это сами ученые, начинающие искать контакты с философами.

Рассуждая о программах изучения мозга человека, член-корр. РАН **К.В. Анохин** (НИЦ «Курчатовский институт») отметил гигантский скачок в исследовании мозга, который произошел в середине 1980-х годов. Если генетика — лидер современной науки, то нейронаука — наука будущего. До результатов и тем более технологических инноваций в изучении мозга, по мнению ученого, еще очень далеко несмотря на своего рода бум в области нейронауки и средства, вложенные в исследования в целом ряде развитых стран: «Мы все похожи на маленьких человечков, которые исследуют отдельные ветви этого огромного дерева». Поставленный в свое время И.П. Павловым вопрос о том, каким образом материя мозга производит сознание, сегодня затрагивается единицами из десятков тысяч ученых, изучающих мозг. Поэтому прогнозы о скорой реализации амбициозных проектов расшифровки и управления сознанием следует отнести к категории мифов века НТР.

Новейшими проектами современной биоинженерии стали увеличение продолжительности жизни, конструирование органов из стволовых клеток, имплантация выращенной в пробирке клетки в структуру органа, клонирование организмов. В практике — разработка синтетических геномов и дизайнерских организмов, создание микронанобиороботов для выполнения лечебных функций. Данная тема нашла отражение в выступлении д-ра биол. наук **П.М. Чумакова** (Институт молекулярной биологии РАН). Исследователь констатировал, что в рамках указанных научных стратегий остается много нерешенных теоретических проблем, таких, например, как укороченный срок жизни клонированных организмов или расшифровка информации, закодированной в биологический носитель. Он также перечислил некоторые более утопические проекты: создание киборгов, нейропротезирование, экзокортекс, вживление киберустройств, крионика, пересадка личности на другие носители. Вместе с тем перспективы создания организмов, способных жить в неземных условиях, и в целом искусственного воссоздания живых существ, с точки зрения докладчика, относятся к будущим страницам истории науки.

Г.Л. Белкина,
М.И. Фролова
Мифология
века НТР

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

На Чтениях не был обойден вниманием и вопрос о структурном образовании мифов. Как подчеркнули в своем докладе профессора **П. Плат** и **Э.-К. Хасс** (Университет г. Бремен, ФРГ), к мифам следует относиться как к элементу реальности, поскольку мифы могут служить человеку как инструмент изменения мира и самого себя. В особенности это важно, когда исследуются коллективные действия людей, в отношении которых мифы выполняют функцию ритмизации и организации действий. Миф становится знаковым посредником между задачей на выживание и предметным действием и потому сам оказывается инструментом выживания. Специфическая задача мифа — регулировать коммуникацию между людьми. Немецкими учеными были рассмотрены виды современных мифов: мифы политические и мифы-притязания науки, — а в качестве вывода сформулирован парадокс: мифы эпохи промышленной революции, основанные на использовании квантора всеобщности, исключают генерирование новых знаний; мифы с ограниченной технической или религиозной применимостью утрачивают причастность к науке.

Выступление д-ра психол. наук **А.Ш. Тхостова** (факультет психологии МГУ им. М.В. Ломоносова) было посвящено нейрокогнитивным технологиям. Ученый призвал не забывать о том, что аналогия мозга и компьютера — не более чем метафора. Забвение данного факта приводит к технократическим увлечениям наподобие нейролингвистического программирования. Докладчик обратил внимание на фундаментальное несоответствие, о котором еще писали Э. Ильенков в нашей стране и Л. Витгенштейн на Западе: проблема появления идеального измерения на основе материального субстрата остается нерешенной, как и в прошлые столетия. Источником научного мифотворчества в нейронауках служит то, что биологическая активность мозга выдается за психическую деятельность.

Доктор психол. наук **Т.А. Нестик** совместно с академиком **А.Л. Журавлевым** (Институт психологии РАН) проанализировали амбивалентный характер воздействия цифровых технологий и искусственного интеллекта на психику человека. Докладчики поставили проблему неготовности к переобучению для использования новых технологий. Кризис доверия к социальным институтам в целом сказывается и на степени готовности применять новые технологии, в особенности аналоговые, в отношении человека. В качестве актуальных рисков воспринимается также использование новых технологий в неблагоприятных целях. Причем степень информированности о новых технологиях не коррелируется с готовностью или неготовностью к их внедрению.

О границе между человеком и тем, что условно можно обозначить как «постчеловек», говорила д-р филос. наук **О.В. Попова** (Институт философии РАН). Наука, не дав ответа на вопрос «Что

такое человек?», потеряла к последнему интерес и грезит о фантастическом будущем транс- и постчеловека. Угроза антропологическим константам оборачивается угрозой и для человеческой индивидуальности. Антропологический базис рассматривается как предмет рационального конструирования и даже как один из артефактов. В перспективе — мир вещей, не нуждающийся в человеке. Исследовательница остановилась на идеях И.Т. Фролова о комплексном изучении человека и идее о человеке как ядре с размытыми границами, которую выдвигал Б.Г. Юдин.

В докладе д-ра филос. наук **П.Д. Тищенко** (Институт философии РАН) миф трактовался как творческое усилие познания для мысленного построения принципиально новой реальности. В данном контексте миф есть не некая противоположность науке как знанию, а момент процесса получения нового знания. Миф помогает устремиться в возможное будущее. В подтверждение своей мысли докладчик привел ряд примеров из истории классической науки.

По оценке д-ра филос. наук **Ю.В. Хен** (Институт философии РАН), рассуждавшей о евгенических мифах, идея улучшения человека — не продукт появления новых технологий. Данная идея архетипична для мифов разных народов мира. Классическая евгеника XIX–XX веков также ставила вопрос об улучшении ввиду отсутствия у человека сита естественного отбора. Сегодня евгенические мифы работают в связке с технологическими инновациями. Любые евгенические проекты требуют обязательного государственного регулирования. Главная опасность — в переоценке наличных возможностей науки для осуществления евгенического вмешательства. Важно понимать, что до управления наследственностью в наши дни так же далеко, как во времена Платона или Ф. Гальтона.

Сегодня геномные технологии уже стали клинической практикой; исследуются не отдельные гены или их цепочки, а геном в целом. Развивая данную тему, д-р мед. наук **В.Л. Ижевская** (ФГБНУ «Медико-генетический научный центр» РАМН) обратила внимание, что генетики все чаще стали констатировать коррелятивные сочетания у одного человека двух различных наследственных болезней, о чем в свое время предупреждал И.Т. Фролов. Все активнее применяется генетическая породовая диагностика. Серьезная этическая проблема, возникающая здесь, — получение в ходе исследования избыточной дополнительной информации о генетическом здоровье человека, который обратился за диагностикой, и информирование его о возникших проблемах и возможностях. Другая проблема — мутации, которые в редукционистском исследовании признаны патогенными, а в целостном организме, напротив, могут протекать иначе. Пока что знания о геноме человека очень ограничены и «улучшение» человека возможно в рамках медицинской коррекции.

Г.Л. Белкина,
М.И. Фролова
Мифология
века НТР

В фокусе внимания д-ра филос. наук **Ю.М. Резника** (Институт философии РАН) были проблемы социальной инженерии. Задача преобразования человека решается здесь путем воздействия на природу человека, исходя из представлений данной эпохи о норме человеческого. Социально опасен сам миф о необходимости исправления «плохого человеческого материала». Докладчик ввел термин «онтопроектирование», имея в виду, что, в отличие от социальной инженерии, преобразование оснований бытия человека не происходит как навязанное извне, а осуществляется самим человеком.

Выступление канд. филос. наук **В.П. Веряскиной** (Институт философии РАН) касалось проблемы социального будущего и роли мифов в его проектировании. Важным является вопрос целеполагания и выбора желательного образа будущего. Движение к будущему несомненно связано с повышением роли науки и информационных технологий в производственно-техническом развитии. Особую роль следует отвести в будущем цифровым технологиям. Наиболее значимы те технологии, что изменяют повседневность.

На Чтениях поднимались такие вопросы, как этика роботов, общение человека с искусственным интеллектом и связанные с этим антиутопии [д-р филос. наук **Ф.Г. Майленова** (НИУ «Выс-

шая школа экономики»)], а также современные тенденции и проблемы новой дисциплины — цифровой гуманитаристики [канд. филос. наук **Е.И. Ярославцева** (Институт философии РАН)].

С докладом о философских, биоэтических и правовых проблемах технологии редактирования сознания выступил канд. мед. наук **М.А. Пронин** (Институт философии РАН). По мнению докладчика, в основе всех виртуально-информационных технологий лежит природная виртуальность человека. Указанные технологии лишь удваивают и усиливают ее. Виртуалистика, как она сформировалась в России в работах Н.А. Носова, в качестве своего предмета «брала» именно эту природную виртуальность в ее различных проявлениях. Современные технологии виртуальности (специальные шлемы, очки) относятся уже к технологиям редактирования сознания. Возникает этическая проблема: виртуальные технологии тем совершеннее, чем меньше человек способен различить под их воздействием реальное и виртуальное, то есть чем они лучше могут обманывать реципиента. Возможности виртуальных технологий диалектически связаны с опасностями, а эти опасности до конца не понятны. Последнее обстоятельство зафиксировано в соответствующем европейском этическом кодексе*. В России же производители виртуальных технологий начисто игнорируют этические проблемы; разработки этических кодексов для виртуальных технологий в нашей стране только начинаются. Вывод автора — развитие в человеке этического начала должно опережать его техническое оснащение.

Ёити Фудзии (Колледж Фукуока, Япония) напомнил о романе М. Шелли «Франкенштейн, или Современный Прометей» — истоке идеи о создании ученым бессмертного совершенного человека. И.Т. Фролов в своих биоэтических работах неоднократно ссылался на этот известный роман. Идея конструирования человека живет до сих пор, побуждая к действиям не только честолобивых ученых, но и разного рода дельцов, а также амбициозных политиков. Докладчик привел в пример уже проводимые опыты по криогенизации, вживлению технологических артефактов в телесность человека. Противоядием от технократизма в практике улучшения человека исследователь считает христианское понимание души человеческой. К прогрессу в науке и технике, полагает он, следует подходить с позиций счастья человека, соединяющего его душу и разум. Киборг может быть использован и во благо человека, и для его уничтожения. Для укрепления мирного развития человечество должно стремиться к дружескому общению всех людей.

Г.Л. Белкина,
М.И. Фролова
Мифология
века НТР

* В рамках пятилетней исследовательской программы, субсидируемой Европейской комиссией — Virtual Embodiment and Robotic ReEmbodiment (VERE), — в 2016 году был разработан «VERE-кодекс этического поведения. Рекомендации для добросовестных научных исследований и потребителей VR-технологий».

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

В ходе Чтений прошла презентация двух книг. Книга «Мир человека: неопределенность как вызов» [1] издана по итогам XVII Фроловских чтений. В ней рассматриваются методологические проблемы синергетики, биологические и психологические аспекты проблемы неопределенности, вопросы самоорганизации и стратегии создания образа будущего, а также другие темы. Интерес представляет анализ проблем человеческого потенциала и человеческого капитала.

Издание «Философские и социальные проблемы науки и техники» [2], не имеющее аналогов в освещении подобной проблематики, очень важно в историко-философском плане. В нем публикуются материалы IV Всесоюзного совещания по философским и социальным проблемам науки и техники, состоявшегося в 1987 году. Материалы предыдущих трех совещаний своевременно выходили в свет в советский период. Материалы же IV Всесоюзного совещания так и остались неопубликованными в связи со стремительными социальными изменениями, происходившими в нашей стране на рубеже 1980–1990-х годов. Спустя несколько десятилетий в архиве И.Т. Фролова была обнаружена стенограмма этого совещания, которая и публикуется в книге. Материалы совещания отражают высокий уровень отечественных исследований по философии и социологии науки и техники, проводившихся в 1970–1980-е годы и получивших мировое признание.

© 2019 Г.Л. Белкина, М.И. Фролова,
Институт философии РАН

Литература

1. Мир человека: неопределенность как вызов / отв. ред. Г.Л. Белкина; сост. М.И. Фролова. М.: ЛЕНАНД, 2019.

2. Философские и социальные проблемы науки и техники: Материалы IV Всесоюзного совещания (1987 год) / отв. ред. и сост. Г.Л. Белкина. М.: СФК-офис, 2018.

References

1. *Mir cheloveka: neopredelennost' kak vyzov* [The human world: uncertainty as a challenge], execut. ed. G.L. Belkina; comp. M.I. Frolova. Moscow: LENAND Publ., 2019.

2. *Filosofskie i sotsial'nye problemy nauki i tekhniki: Materialy IV Vsesoyuznogo soveshchaniya (1987 god)* [Philosophical and social problems of science and technology: Proceedings of the IV All-Union Conference (1987)], execut. ed. and comp. G.L. Belkina. Moscow: SFK-office Publ., 2018.