

Л.В. ФЕСЕНКОВА

НООСФЕРНОЕ БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА: НАУЧНОЕ ПРЕДВИДЕНИЕ ИЛИ КВАЗИНАУЧНЫЙ МИФ?



Фесенкова Лидия Васильевна — кандидат философских наук, старший научный сотрудник. Институт философии РАН.
Российская Федерация, 109240 Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1;
электронная почта: lvfes@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается учение о ноосфере В.И. Вернадского, которое вобрало в себя идею будущей автотрофности человечества. Анализируются концепции последователей Вернадского — академика Н.Н. Моисеева, который ввел термин «эпоха ноосферы» как исторического этапа, где Коллективный Разум человека и его Коллективная Воля будут способны обеспечить коэволюцию природы и общества, а также ряда других мыслителей. Автор приходит к выводу, что учение о ноосфере вписывается в современное мировоззрение общества и принимается как очевидность без должного критического рассмотрения. Приводится критика этого учения со стороны ряда отечественных философов, в частности говорится об отрицательном отношении Р.С. Карпинской к данной идее, о сомнениях А.Н. Чумакова в возможности возникновения ноосферы. Рассматривается проблема жизни и ее происхождения в концепции академика Г.А. Заварзина, который отрицает учение о ноосфере и вводит термин «какосфера» для обозначения области дисгармонического развития, созданной человеком. Согласно его концепции, в процессе исторического развития земли возникает отнюдь не

ноосфера с ее разумом, а антропогенная экосистема. В своих работах он фиксирует роль человечества в нарушении хода естественных процессов нашей планеты: исчезновение старых видов и возникновение новых в результате антропогенных воздействий. Ученый рассматривает человечество не как вершину прогрессивного развития жизни, а как нарушителя естественных процессов на нашей планете. Общая картина развития жизни Г.А. Заварзина кардинально отличается от представлений В.И. Вернадского, Н.Н. Моисеева и других последователей учения о ноосфере. В заключение автор приходит к выводу, что ноосферная модель изначально основана на прогрессистских ценностных установках и зависит от мировоззренческих представлений эпохи модерна, а также от ценностных предпочтений ее создателей. Эти общие представления не основываются на данных современной науки, выходят за рамки научного понимания и порой приводят к квазинаучным представлениям о действительности.

Ключевые слова: ноосфера, В.И. Вернадский, автотрофность, экосистема, какосфера, экологический кризис, научное предвидение

Ссылка для цитирования: Фесенкова Л.В. Ноосферное будущее человечества: научное предвидение или квазинаучный миф? // Человек. 2019. Т. 30. № 1. С. 66–74. DOI: 10.31857/S023620070003022-1

Л.В. Фесенкова

*Ноосферное
будущее
человечества:
научное
предвидение или
квазинаучный
миф?*

Утопии XX столетия отличаются от утопий предшествующих веков в частности тем, что они нередко принимают респектабельный облик научных гипотез. Ярким примером этому может служить учение о ноосфере В.И. Вернадского. Выдающийся ученый-натуралист был сыном своей эпохи. Представления, витавшие в духовном пространстве его времени, получили воплощение в идеях прогресса, веры в силу человеческого разума, а также в возможность построения на земле справедливого общества.

Вернадский исходил из целостного видения мира, в котором действуют единые для всей природы и общества законы. В процессе естественнoисторического развития на земле совершенствуется и усложняется не только жизнь (принцип цефализации), но и человечество в целом. Ученый полагал, что разум развивается по законам эволюции жизни и выполняет ее цели. Отсюда вытекает неодолимость возникновения ноосферы, как закономерного этапа развития биосферы.

В настоящее время сама окружающая среда без вмешательства человека не в состоянии сохранить свою системную организованность, и поэтому человеческий разум оказывается у Вернадского созидющим началом и одновременно спасителем природы. Этот разум способен также построить идеальное общество, основанное на принципах справедливости, в котором осуществится гармония человека и природы [7, с. 138–146].

По мнению Вернадского, в этих процессах науке отводится особая созидаящая роль. Он пишет: «К началу XX века появилась в ясной реальной форме возможная для создания единства человечества сила — научная мысль. Это — сила геологического характера, подготовленная миллиардами лет истории жизни в биосфере. Она выявилась впервые в истории человечества в новой форме, с одной стороны, в форме логической обязательности и логической непререкаемости — ее основных достижений и, во-вторых, в форме вселенскости, — охвате ею всей биосферы, всего человечества, в создании одинаковой стадии ее организованности — ноосферы. Научная мысль впервые выявляется как сила, создающая ноосферу» [1, с. 51]. В результате «сейчас мы переживаем новое геологическое эволюционное изменение биосферы. Мы входим в ноосферу... но, для нас важен факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом; с законами природы, которые отвечают ноосфере» [там же, с. 288].

Наконец, ученый полагал, что по достижении ноосферной стадии развития человек станет автотрофом. При этом автотрофность у Вернадского особая — «социальная»: человек ноосферы будет синтезировать искусственную пищу и перестанет питаться не только животной, но и растительной пищей. И тогда весь мир освободится от уничтожения и произойдет невиданная революция природы.

Мы видим, что Вернадский отошел от заявленной им позиции натуралиста и в фундамент своей концепции положил представления не научного, а мировоззренческого характера. Центральные положения его ноосферной гипотезы вырастают на мировоззренческих представлениях об устройстве мироздания, вершиной которого оказывается гармоническое общество. В результате получается смешение философской и естественнонаучной аргументации.

На это смешение обратила внимание Р.С. Карпинская в своей критике мировоззренческой позиции Вернадского. Она писала: «Все дело в том, что присущий натуралисту способ мышления способен прокрадываться в область философского размышления и привносит туда заработанный в совсем другой области авторитет... В результате чего декларативно заявленные положения будто бы обретают силу научной истины» [3, с. 306]. Регина Семеновна утверждала, что общие теоретические представления Вернадского имеют различную природу. С одной стороны, это представления науки, которые базируются на выводах естествознания, а с другой — это мировоззренческие концепты, создаваемые на основе веры. Вера понималась Карпинской в широком смысле, как принятие постулатов без доказательной базы. Анализ учения Вернадского о ноосфере привел ее к выводу о том, что широко известные положения мыслителя на деле оказываются недостаточно обоснованными. К ним относится прежде всего само понятие ноосферы, а также представление об управляемой эволюции.

Учение Вернадского получило широкое распространение. Идеи ноосферного будущего человечества и влияния Разума на биосферу приняли многие видные ученые. Академик Н.Н. Моисеев, В.П. Казначеев, А.Д. Урсул, А.И. Субетто, Ф.Т. Яншина и др. в своих трудах создавали собственное видение ноосферы.

Так, Н.Н. Моисеев разрабатывал концепцию ноосферного будущего человечества. Он считал, что согласованность природной среды и общества может быть осуществлено Разумом и волей Человека. Он ввел термин «эпоха ноосферы», под которым имел в виду этап истории, когда Коллективный Разум человека и его Коллективная Воля будут способны обеспечить коэволюцию, (совместное развитие природы и общества) и управлять процессами самоорганизации биосферы.

Для этого потребуется создать новые нравственные основы. «В основе теории ноосферогенеза, — писал он, — должны лежать новые принципы нравственности, новая система нравов, которая должна быть универсальной для всей планеты, при всем различии цивилизаций и народов, которые ее населяют. Надо начать серьезно разрабатывать новую структуру общественных отношений для единого планетарного сообщества» [4, с. 254]. Моисеев считал, что перед человечеством стоит цель — превратить биосферу и общество в единый организм для обеспечения гомеостазиса человека и дальнейшего развития природы и социума. Для этого необходимо создать Совет мудрецов, который «должен формироваться из выдающихся ученых различных профессий», так как «важнейшая цель человечества заключается в том, чтобы предпринять все возможные усилия, для утверждения на планете информационного общества, как условия, необходимого для продолжения своей истории в качестве нового этапа в истории Земли» [там же, с. 267].

Дальнейшее развитие идеи Вернадского получают в концепции А.Д. Урсула. Он полагает, что формирование ноосферы может реализоваться только через устойчивое развитие (УР). «УР, как социоприродный феномен, требует для своего эволюционно-безопасного продолжения вмешательства разума, который в ноосферной форме продолжит магистральную линию универсальной истории Вселенной» [6, с. 30]. Понятие ноосферы выступает здесь как конечная цель движения по пути устойчивого развития.

Сходные идеи развивает и Ф.Т. Яншина. Она полагает, что ноосфера — «это такая стадия эволюции биосферы Земли, на которой в результате победы коллективного человеческого разума начнут согласованно развиваться человек как личность, объединенное человеческое общество и целесообразно преобразованная людьми окружающая природная среда» [9, с. 210]. Мы видим, что старая, как мир, идея построения идеального общества до сих пор владеет умами наших современников.

Сегодня сторонники ноосферной концепции продолжают выстраивать модели мира, в которых прогресс природы, породивший разум, силами самого разума приведет к созданию нового человечества. Делаются заявки на рождение новой комплексной науки — ноосферизма, которая будет исследовать период сознательного управления Человеком природными и социальными процессами, когда мерилom научного и индивидуального богатства станут духовные ценности. Организуются многочисленные конференции и симпозиумы, на которых ведутся разговоры о ноосферном будущем человечества. На обсуждение выносятся проблемы дальнейшего развития цивилизации, такие как «ноосферизм как система обеспечения социоприродной гармонии человека в форме управляемой социоприродной эволюции» или «ноосферно-социалистическая глобализация человечества как альтернатива рыночно-капиталистической глобализации». Всерьез поставлен вопрос и об автотрофности человечества в будущем.

Анализ ноосферных проектов показывает, что все они построены на предпосылках разумности человека и присущем ему гуманизме. Это составляет исходное (неявное) основание многих экологических моделей. Такая установка не обосновывается, а просто принимается как само собой разумеющаяся. Например, проекты трансформации сознания, разрабатываемые теоретиками Римского клуба, опираются на убеждение о внутренней доброте и альтруистичности человека. Отсюда вытекают провозглашаемые ими идеи «гуманистического сознания» и гуманистической революции [5, с. 512–513]. Такие представления вошли в арсенал современной научной мысли и закладываются в основы решения многих ноосферных и экологических проблем.

Однако во всех многочисленных моделях ноосфергенеза решение главных задач построения ноосферного будущего остается за пределами внимания их авторов. Вопросы о том, как возможно перестроить сознание человека в планетарном масштабе, как достичь единства и целостности человечества, как превратить разум в геологическую силу, способную объединить нации и классы на всей планете и остановить войны, то есть проблемы реального осуществления проекта ноосферы остаются без ответа.

Мы видим, что мысль ученых опирается на желаемое, а не на действительное, на представления о человеке, который не существует сегодня, но должен возникнуть в будущем. Поэтому сама возможность выполнения условий, необходимых для построения ноосферы — воздействие разума на дальнейшее развитие биосферы, создание автотрофного человека и новой экологической этики — оказывается проблематичной. Эта ориентация чужда действительности. Мы останавливаемся здесь перед загадкой глубин человеческой психики и перед ее таинственным утопическим идеалом, незримо присутствующим в человеке, который рисует ему картины будущего, а также с попытками его осуществления.

Мы полагаем, что идея ноосферы в общественном сознании является утопией, аналогичной по своей функции идее коммунизма, который удовлетворяет насущную потребность человека в идеализации грядущего. Учение о ноосфере возвращает нас к грезам об идеальном обществе будущего.

* * *

Теперь зададимся вопросом, что показывает нам реальность? Экологи фиксируют разрушительные антропогенные воздействия на окружающую среду. Они утверждают, что наша планета находится в опасности, и что в результате деятельности человечества возникает не ноосфера, а техносфера. Эта построенная разумом оболочка земли с ее техногенным производством может привести не только человечество, но и все живое к гибели.

Сегодня отношение современной науки к наследию Вернадского начинает меняться. Превращение ноосферного учения в «научную очевидность» вызывает опасение у ряда ученых, которые высказывают сомнения в реальности существования ноосферы. «Не является ли ноосфера красивым мифом?» — спрашивает А.Н. Чумаков [8, с. 315]. Он полагает, что сегодня этот вопрос приобретает особую остроту и актуальность, ибо нацеливает на критическое переосмысление общих мест, которые уже давно не ставятся под сомнение и воспринимаются как раз и навсегда доказанные. Философ подчеркивает, что на фоне популярности идеи ноосферы нарастают пессимизм и разочарование в ней. Это может в скором времени изменить отношение к глобальным, мировоззренчески значимым проблемам возникновения жизни и человечества и привести к их переоценке.

Академик Г.А. Заварзин является одним из наиболее компетентных авторов, рассматривающих проблему жизни и ее происхождения вне ноосферогенеза, создавший новую картину ее развития. Согласно его концепции, в процессе исторического развития земли возникает отнюдь не ноосфера с ее разумом, а антропогенная экосистема. В своих работах он фиксирует роль человечества в нарушении хода естественных процессов нашей планеты: исчезновение старых видов и возникновение новых в результате антропогенных воздействий. В качестве примера он приводит африканскую саванну с минимумом растительности и расставленными по ней термитниками, в которой термиты уничтожили все, включая гумус. По мнению Заварзина, примерно так же выглядит человечество с его городами.

Ученый ввел термин «какосфера» для обозначения созданной человеком области дисгармонического развития, термин «какология» — как систему знаний о законах какосферы, а также исследовал закономерности развития какосферы. Он считает, что

Л.В. Фесенкова

*Ноосферное
будущее
человечества:
научное
предвидение или
квазинаучный
миф?*

каосфера возникает под воздействием антропогенного пресса в природе, измененной деятельностью человека, где искажены природные связи и ограничена способность к их восстановлению, что может привести к «дисгармонии в локальном масштабе и к биологическим катастрофам» [2, с. 22].

Заварзин нарисовал картину развития жизни на Земле, которая началась с примитивного уровня (микроорганизмы). Однако потом произошло отравление отходами жизнедеятельности примитивных организмов, что привело к глобальному изменению биосферы с водородной на кислородную. В результате возникли многоклеточные формы жизни, а затем и высшие, включая человека. В дальнейшем человеческий разум породил техносферу, после чего начался новый этап отравления отходами и новая перестройка всей биосферы. Таким образом, отходы жизни снова изменяют биосферу, которая приобретет иной характер, поскольку ныне она вступает в новую фазу — фазу деструкции. Получается, что концепция Заварзина носит циклический характер.

В этой новой парадигме эволюции накладываются ограничения на дарвинистские представления. Конкуренция и селектогенез в ней действуют только внутри функциональных блоков, в то время как свойства сообщества задаются системой более высокого уровня, которая и определяет направленность естественного отбора. При этом эволюция служит для достижения цели, заданной большой системой: у нее иные закономерности, чем у ее частных компонентов, включая человека.

* * *

Сегодня возникают новые подходы к проблеме человека. Происходят существенные изменения и в исследованиях закономерностей жизни. Современный этап в развитии наук о живом — этап быстрого накопления новых данных, многие из которых не вписываются в принятые в науке представления, нередко противоречат друг другу и не объединяются в единую картину. Они создают различное понимание общих закономерностей живого, а значит человека, общества и перспектив их будущего развития. При этом вопрос о том, какая из этих перспектив будет в дальнейшем реализована, нуждается во всестороннем изучении и широком обсуждении.

Литература

1. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружение. М.: Наука, 2001.
2. Заварзин Г.А. Какосфера: Философия и публицистика. М.: Ruthenica, 2011.
3. Карпинская Р.С. Натуралистическое сознание и космос // Философия русского космизма. М.: Фонд «Новое тысячелетие», 1996.
4. Моисеев Н.Н. Быть или не быть... человечеству. М.: ГУП ИПК «Ульяновский Дом печати», 1999.
5. Печей А. Человеческие качества. М.: Изд-во «Прогресс», 1980.
6. Урсул Г.А., Урсул А.Д. Социоприродное развитие в универсальной истории // Земля и Вселенная. 2005. № 1.
7. Фесенкова Л.В. Мировоззренческие и естественнонаучные основания идей В.И. Вернадского и современность // Ценологические исследования. 2013. Вып. 51.
8. Чумаков А.Н. Глобализация: Контуры целостного мира. М.: Проспект, 2005.
9. Яншина Ф.Т. Эволюция взглядов Вернадского на биосферу и развитие учения о ноосфере. М.: Наука, 1996.

Noosphere future of the Humanity: scientific forecast or quasi-scientific myth?

Lidiya V. Fesenkova

PhD in Philosophy, Senior Researcher at the RAS Institute of Philosophy.
12/1 Goncharnaya Str., Moscow 109240, Russian Federation; e-mail: lvfes@mail.ru

Abstract. The article discusses the teaching of the noosphere by V.I. Vernadsky, which absorbed the idea of the future autotrophy of humanity. The concepts of the followers of Vernadsky Academician N.N. Moiseyev, who coined the term "epoch of the noosphere" as a historical stage, where the Collective Intelligence of man and his Collective Will will be able to ensure the co-evolution of nature and society, as well as a number of other thinkers. The author concludes that the doctrine of the noosphere fits into the modern worldview of society and is taken as evidence without proper critical consideration. There is a criticism of this doctrine from a number of today Russian philosophers, in particular, they speak about the negative attitude of R.S. Karpinskaya to this idea, about doubts A.N. Chumakov in the possibility of the noosphere. The problem of life and its origin is considered in the concept of academician G.A. Zavarzin, who rejects the doctrine of the noosphere and introduces the term "kakosfera" to denote the area of disharmonious development created by man. According to his concept, in the process of the historical development of the earth, it is not the noosphere with its mind that arises, but an anthropogenic ecosystem. In his works, he records the role of humanity in disrupting the course of the natural processes of our planet: the disappearance of old species and the emergence of new ones as a result of anthropogenic influences. The scientist considers humanity not as the pinnacle of the progressive

Л.В. Фесенкова

Ноосферное
будущее
человечества:
научное
предвидение или
квазинаучный
миф?

development of life, but as a violator of the natural processes on our planet. The overall picture of the development of the life of G.A. Zavarzin is radically different from the ideas of V.I. Vernadsky, N.N. Moiseev and other followers of the noosphere theory. In conclusion, the author comes to the conclusion that the noospheric model was originally based on progressive values and depends on the worldview of the modern era, as well as on the value preferences of its creators. These general ideas are not based on the data of modern science, they go beyond the scope of scientific understanding and sometimes lead to quasi-scientific ideas about reality.

Keywords: noosphere, V.I. Vernadsky, autotrophic, ecosystem, kakosphere, environmental crisis, scientific foresight

For citation: Fesenkova L. V. The noospheric future of mankind: scientific prediction or quasi-scientific myth? *Chelovek*, 2019, Vol. 30, N 1, pp. 66–74. DOI: 10.31857/ S023620070003022-1

References

1. Vernadskii V.I. *Ximicheskoe stroenie biosfery Zemli i ee okruzhenie* [The chemical structure of Earth biosphere and its surroundings]. Moscow: Nauka Publ., 2001.
2. Zavarzin G.A. *Kakosfera: Filosofiya i publicistika* [The kakosphere: Philosophy and journalism]. Moscow: Ruthenica Publ., 2011.
3. Karpinskaya R.S. Naturalisticheskoe soznanie i kosmos [Naturalistic consciousness and the Cosmos]. *Filosofiya russkogo kosmizma* [The philosophy of Russian cosmism]. Moscow: Fond “Novoe ty’syacheletie” Publ., 1996.
4. Moiseev N.N. *Byt’ ili ne byt’ chelovechestvu* [The mankind: To be or not to be]. Moscow: GUP IPK “Ulyanovsk House of Press” Publ., 1999.
5. Peccei A. *Chelovecheskie kachestva* [The Human Quality]. Moscow: Progress Publ., 1980.
6. Ursul G.A., Ursul A.D. Socioprirodnoe razvitie v universal’noj istorii [Socio-natural development in the universal history]. *Zemlya i Vselennaya*. 2005. N 1.
7. Fesenkova L.V. Mirovozzrencheskie i estestvennonauchnye osnovaniya idei V.I. Vernadskogo i sovremennost’ [Philosophical and scientific basis of V.I. Vernadsky’s ideas and modernity]. *Cenologicheskie issledovaniya*. 2013. Iss. 51.
8. Chumakov A.N. *Globalizaciya: Kontury celostnogo mira* [Globalization: The contours of the holistic world]. Moscow: Prospect Publ., 2005.
9. Yanshina F.T. *Evolyuciya vzglyadov Vernadskogo na biosferu i razvitie ucheniya o noosfere* [The evolution of views of Vernadsky on the biosphere and the development of the doctrine on noosphere]. Moscow: Nauka Publ., 1996.