

© 2012 г.

Александр Навоев

кандидат экономических наук

начальник ОТК ЗАО «Баварский дом», Москва

(e-mail: navoev@rambler.ru)

О ФОРМИРОВАНИИ ДОХОДОВ И ИХ СООТНОШЕНИЕ С ОБЩЕСТВЕННЫМ ПРОДУКТОМ

В статье проанализированы классические схемы воспроизводства общественно-го продукта, в результате чего выявлены некоторые противоречия, заложенные в данных схемах.

Разрешение выявленных противоречий позволило по-иному построить аналитическую абстракцию производственного процесса, что, в свою очередь, позволило выявить некоторые особенности формирования доходов и их соотношение с общественным продуктом.

Ключевые слова: воспроизводство общественного продукта, постоянный и переменный капитал, национальный доход, валовой внутренний продукт.

Казалось бы, кто как не западные экономисты, сотни лет изучающие «изнутри» капиталистический способ производства, должны знать все тонкости его функционирования. Но, как ни странно, в условиях современного финансово-экономического кризиса и ученые, и политики во всем мире в один голос признают, что по большому счету никто на Западе не знает точных рецептов, как преодолеть, ни тем более предвидеть наступление кризиса.

Естественно, данная проблема имеет многоплановый характер. Однако в прикладном аспекте она кроется также и в методологии измерения макроэкономических показателей, на основе которых принимаются те или иные управленческие решения и на которые остро реагируют фондовые рынки.

В настоящее время во многих странах используется система национальных счетов (СНС) ООН, где основным макроэкономическим показателем выступает валовой внутренний продукт (ВВП).

Анализ признанной в СНС ООН методики измерения ВВП показал, что она, к сожалению, вызывает больше вопросов, чем дает ответов. Мы присоединяемся к тем экономистам, которые считают, что принятые в СНС способы включения товаров в состав ВВП отличаются не столько теоретической обоснованностью, сколько субъективным прагматизмом¹.

¹ Макроэкономика. Теория и российская практика: Учебник. – М., КНОРУС, 2006.

Конечно, в обосновании СНС были использованы идеи основоположников макроэкономики К. Маркса и Ф. Кенэ, но они не получили должного критического осмысления и диалектического развития, что, как нам представляется, и привело к существенным методологическим просчетам при построении структуры ВВП.

Действительно, при внимательном изучении схем воспроизводства К. Маркса можно заметить, что структура стоимости продукта первого подразделения, производящего средства производства, включает в себе явное противоречие:

$$\text{I. } 4000c + 1000v + 1000m = 6000$$

$$\text{II. } 2000c + 500v + 500m = 3000$$

Оно заключается в том, что при товарном производстве стоимость продукции второго подразделения ни при каких обстоятельствах не может быть меньше стоимости первого подразделения.

К. Маркс, вероятно, придерживаясь (в противовес догме А. Смита) своей идеи о том, что в цене продукта в обязательном порядке есть такая часть, которая не может быть потреблена индивидуально, а именно – постоянный капитал, вводит его в структуру стоимости продукта первого подразделения¹. Однако открытый им же первый закон простого воспроизводства вынуждает его строить схему товарного обмена между подразделениями не по цене конечного продукта стоимостью 6000 у.е., а по авансированному капиталу и прибавочной стоимости первого подразделения, объясняя это тем, что другая часть, или воссозданный постоянный капитал стоимостью 4000 у.е. потребляется в следующем производственном цикле внутри своего подразделения. В силу данного условия получается, что первое подразделение осуществляет неэквивалентный обмен и тем самым работает себе в убыток.

С другой стороны, из аксиомы К. Маркса о том, что «тот, кто продуктом своего труда удовлетворяет собственную потребность, создает потребительную стоимость, а не товар»² (а он рассматривает обращение именно товарного капитала), следует, что такой вид записи стоимости товара первого подразделения обусловил учет в его составе продукта, не приобретшего форму товарного капитала.

Данная потребительная стоимость, в отличие от товара, не переходит в другие руки посредством обмена, а потому не обладает меновой стоимостью и, соответственно, стоимостью. И это для товарного производства делает воссозданную для внутреннего потребления потребительную стоимость в виде основного капитала как бы «вне закона».

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 441, 446.

² Маркс К. Капитал, т. 1, с. 49.

К тому же в данном случае конкретный труд (в отличие от второго подразделения) переносит стоимость постоянного капитала не на вновь созданный продукт, не воплощается в нем в натуре и стоимости, а переносит свою стоимость на себя подобного без создания новой стоимости. То есть, постоянный капитал в первом подразделении приобрел свойства природного продукта, обладающего потребительной стоимостью, но не стоимостью.

Таким образом, вышеизложенные аргументы, на наш взгляд, доказывают, что капитал для внутреннего потребления не может и не должен отражаться в стоимостной структуре товара первого подразделения.

Но это вовсе не означает, что в первом подразделении не используются средства производства для производства средств производства и стоимость конечного продукта не должна учитывать затраты труда на их воссоздание. Очевидно же, что стоимость конечной товарной продукции первого подразделения равная $(1000v + 1000m)$ должна в обязательном порядке включать затраты труда рабочих как на воспроизводство основного капитала для внутреннего потребления, так и по созданию товара для второго подразделения. Собственно, так происходит на любом предприятии, где затраты труда работников по производству средств труда (включая основные производственные фонды) для целей собственного потребления находят отражение в стоимости конечной продукции, предназначенной для продажи.

Если признать правильность данных логических построений, то структура стоимости товарной продукции первого подразделения и сама схема товарного обмена должны выглядеть следующим образом:

$$\text{I. } 1000v + 1000m = 2000$$

$$\text{II. } 2000c + 500v + 500m = 3000$$

Как видим, произошедшие изменения в структуре стоимости продукта первого подразделения никак не повлияли на сущность первого закона движения общественного капитала при простом воспроизводстве. Этим самым, по нашему мнению, разрешается противоречие, заложенное в схеме К. Маркса.

К данному выводу можно подойти и с другой стороны, если обратить внимание на то, что форма записи стоимости товара, состоящего из трех элементов $(S = c + v + m)$, характерна только для товарного производства и обуславливается наличием как минимум двух агентов товарообменных операций. Данная структура стоимости отражает не только деление общественного продукта на постоянный капитал и предметы потребления, но также и деление затрат труда на два вида – на чужой, овеществленный ранее в средствах производства, и на живой, осуществленный в данном подразделении в настоящее время.

Поэтому, если абстрагироваться от деления общественного производства даже на два подразделения и рассматривать его как единственного совокупного работника, то в этих условиях результатом общественного производства будет выступать не товар, а потребительные стоимости. Тогда стоимость общественного продукта, соответственно, будет выражаться не общественно необходимыми, а фактическими затратами живого труда совокупного работника. В силу этого и цена продукта для других совокупных работников, в конечном счете, будет состоять только из двух элементов ($v + m$), т.е. из вновь созданной стоимости.

По аналогии и первое подразделение (которое не состоит в производственных отношениях с подрядчиками, а является само по себе достаточным производителем) выступает совокупным работником, стоимость товарной продукции которого не будет содержать затрат чужого труда, а потому и стоимость его продукта будет состоять только из затрат живого труда.

Таким образом, в случае с первым подразделением К. Марксом не была учтена метаморфоза затрат труда из живой в овеществленную субстанцию, т.е. способность данной категории быть одновременно абсолютным и относительным понятием.

Как известно, при измерении результатов общественного производства К. Маркс использовал национальный доход (НД), который (даже с нашими поправками в марксову схему воспроизводства) ни по стоимости, ни по натуре не изменился. А именно, он равен стоимости продукта произведенного вторым подразделением:

$$\text{НД} = 2000c + 500v + 500m = 3000 \quad (1)$$

Как видим, в такой записи структуры стоимости национального дохода она включает стоимость потребленных средств производства. Казалось бы, что в цене национального дохода действительно находится не потребляемая индивидуально часть, а именно постоянный капитал. Но, с другой стороны, в процессе производства (под воздействием конкретного труда) происходит метаморфоза, в результате которой средства производства, по окончании производственного процесса, приобретают форму предметов личного потребления.

Данный тезис позволяет нам сделать вывод о том, что в натуре в национальном доходе как таковых средств производства не существует, и он раскладывается на индивидуально потребляемые продукты – предметы непродовольственного, или личного потребления (ПНП) для обоих подразделений:

$$\text{НД} = \text{ПНП}^I (2000) + \text{ПНП}^{II} (1000) = 3000$$

К аналогичному выводу можно прийти, если учесть метаморфозу превращения одного вида труда в другой при товарном обмене между подразделениями.

Так, для второго подразделения стоимость средств производства представляет собой затраты чужого труда, и в принятой форме записи (относительно их потребителя) это выглядит как **2000с**. А относительно поставщика, или первого подразделения, эти же затраты труда записываются как **1000v + 1000m**, т.е. выступают затратами живого труда. Учитывая выше сказанное и произведя подстановку в формулу 1, национальный доход можно выразить уже по-другому:

$$\text{НД} = (1000v + 1000m)^I + (500v + 500m)^{II} = 3000$$

Таким образом, нами доказано, что НД выражается также и через вновь созданную стоимость обоих подразделений, т.е. через **v + m**, или через заработную плату наемных работников и доходы собственников.

Как видим, стоимость постоянного капитала фигурирует только в записи стоимости НД через два вида затрат труда – прошлый и живой. При этом следует отметить, что такой вид записи имеет чисто теоретическое значение и используется только для целей анализа и не более того. На самом же деле, по окончании процесса производства, национальный доход (в записи через потребительные стоимости второго подразделения) состоит только из доходов. А это подтверждает правоту А. Смита о разложении цены общественного продукта на доходы¹.

Далее, если рассмотреть структуру совокупного общественного продукта (СОП), исходя из условий анализа К. Марксом простого воспроизводства, можно увидеть, что доход второго подразделения отличается от совокупного общественного продукта на величину стоимости примененных (купленных) вторым подразделением средств производства (СРП):

$$\text{СОП} = \text{СРП} (2000) + \text{ПНП} (3000) = 5000$$

Наличие в составе стоимости совокупного общественного продукта основного капитала подтверждает правоту идеи К. Маркса о наличии в структуре общественного продукта не потребляемой индивидуально его части.

Однако нами выше было показано, что национальный доход (в записи через потребительные стоимости, т.е. в натуре) не содержит средств производства.

Поэтому ниже мы попытаемся доказать, что и совокупный общественный продукт (ввиду релятивности категории «затраты труда») также распадается на доходы, и показать необязательность наличия основного

¹ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: ЭКСМО, 2007. – (Серия «Антология экономической мысли»).

капитала для начала воспроизводства, а с другой стороны, – обязательность для этого наличия во втором подразделении излишков предметов потребления, а конкретнее – пищи и воды.

К. Маркс строит свой анализ «чистого капитализма» на наиболее общих абстрактных предпосылках в условиях рыночных отношений и денежного обращения, что, по нашему мнению, не позволило ему акцентировать внимание на выявлении *первопричины* функционирования производства. Поэтому уже в самом начале описания схемы воспроизводства было заложено еще одно противоречие.

Указывая на то, что движение капитала начинается с первого подразделения – с производства средств производства путем авансирования рабочих деньгами со стороны капиталиста, К. Маркс по умолчанию предполагает, что на рынке уже имеются предметы личного потребления, хотя при простом воспроизводстве они целиком потребляются за один цикл производства. Тогда возникает вопрос: а как они появились на рынке, если второе подразделение еще не получило средства производства для их производства? Без ответа на этот вопрос воспроизводство просто невозможно.

К. Маркс, указывая на несостоятельность теории воспроизводства А. Смита, отмечает, что, поскольку у него стоимость годового продукта разлагается только на $v + m$, то воспроизводство теоретически невозможно¹.

Но тогда возникает вполне закономерный вопрос: как вообще стало возможным производство в условиях, когда у человека не было ни токарного станка, ни трактора, ни электричества и т.п., ведь из всего многообразия необходимых для производства орудий и предметов труда природа предоставила человеку самый минимум – палку, камень и огонь?

Если проследить эволюцию становления современного производства, то можно заметить, что на заре человечества только благодаря обилию пищи и воды в местах обитания у человека появляется свободное от собирательства пищи время, что позволило ему заняться ее производством, предварительно изготовив лук и стрелы, лопату, соху, канал для воды и т.п. Из этого следует, что первопричиной начала воспроизводства пищи и воды (а это было и осталось главной целью человечества) является ее излишек, первоначально предоставленный природой.

Мы в своем анализе, кроме всего прочего, исходим из того, что из всего многообразия противоречий, основной движущей силой воспроизводства является постоянное возникновение и разрешение естественного физиологического противоречия диссимиляции и ассимиляции, или разрешение противоречия в удовлетворении человеком физиологической по-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 407.

требности в пище и воде, которые выступают доминантой над всеми остальными потребностями. А этот вид продуктов производится во втором подразделении, что и делает его главным звеном и первопричиной функционирования всего хозяйственного механизма, т.е. дающим первоначальный толчок для «запуска» всего процесса воспроизводства. Таким образом, пища и вода в прямом и переносном смысле выступают топливом общественного производства.

С другой стороны, как известно, сами по себе средства производства не возникают, поскольку они являются результатом человеческого труда, для осуществления которого как минимум необходимо наличие продуктов питания и воды.

Таким образом, можно сделать вывод о том, **что движение капитала должно начинаться не с первого, а со второго подразделения.**

Изложенные выше аргументы определяют необходимость того, чтобы второе подразделение перед началом процесса производства имело в наличии не потребленный в предшествующем цикле доход, из которого оно будет авансировать первое подразделение предметами непродуцированного потребления (ПНП) в натуре.

Для «запуска» процесса производства второе подразделение должно иметь средства в виде продуктов непродуцированного характера потребления (ПНП), объем которых в натуре должен превышать минимальную общественно необходимую норму потребления всех работников данного подразделения. Дело в том, что только наличие излишков ПНП над этой нормой позволяет ему обменять их на эквивалентный объем средств производства (СРП) и начать свой производственный процесс.

Здесь следует отметить аксиоматический постулат: если нет излишков ПНП в натуре, и особенно продуктов питания и воды, то общественное воспроизводство практически невозможно. С другой стороны, это означает, что начало производства возможно (даже при отсутствии основного капитала в первом подразделении), если перед началом производства, в буквальном смысле слова, будут накормлены и напоены работники обоих подразделений. Только в этом случае они, используя энергию пищи и воды, могут осуществлять свою физическую и умственную деятельность, направленную на производство как СРП, так и ПНП.

В дальнейшем анализе, во избежание громоздких рассуждений о возможностях капитализации в условиях рыночного способа производства, где участники производственных отношений делятся на рабочих и капиталистов, мы с целью упрощения анализа используем универсальную абстракцию совокупного работника, применимую к любому способу общественного производства, и исключим монетарную форму обмена, перейдя на его бартерный вид. Кроме того, абстрагируемся от деления по-

стоянного капитала на постоянный и оборотный, а также примем условие, что постоянный капитал полностью потребляется за один цикл воспроизводства, т.е. примем условие равенства примененного и потребленного капитала.

В этих условиях схема простого воспроизводства будет выглядеть следующим образом (табл. 1).

Таблица 1

Схема перехода от простого к расширенному воспроизводству

№ цикла и тип воспроизводства	Подразделение	C	V	m	СОП	ДХ	ВОП	ВПИ	ВВП = НД = СОП – С
Простое воспроизводство в n-1 цикле	Распределение дохода II					3000	1000	2000	
Простое воспроизводство в n цикле	I		1000	1000	2000	2000	2000		
	II	2000	500	500	3000	3000	1000		
	Σ	2000	1500	1500	5000	5000	3000		3000
	Распределение дохода II					3000	900	2100	
Расширенное воспроизводство в n+1 цикле	I		1050	1050	2100	2100	2100		
	II	2100	525	525	3150	3150	900		
	Σ	2100	1575	1575	5250	5250	3000		3150
	Распределение дохода II					3150	1000	2150	
Расширенное воспроизводство в n+2 цикле	I		1075	1075	2150	2150	2150		
	II	2150	538	538	3225	3225	1000		
	Σ	2150	1613	1613	5375	5375	3150		3225
	Распределение дохода II					3225	1025	2200	

Допустим, что до начала **n**-го производственного цикла совокупный работник второго подразделения имеет не потребленный доход от пред-

шествующего цикла, равный 3000 у.е. Часть его в размере 2000 у.е. ПНП он авансирует (инвестирует) совокупному работнику первого подразделения. В результате этого совокупный работник первого подразделения имеет реальную возможность осуществить свой производственный процесс, произведя СРП стоимостью (S_I) в размере 2000 у.е., и на эквивалентной основе расплатиться ими за аванс:

$$S_I = 1000v + 1000m = 2000 \text{ у.е.} \quad (2)$$

Тогда первое подразделение по окончании товарного обмена будет иметь доход ($ДХ_I$) в виде ПНП в размере 2000 у.е., произведенный в предшествующем цикле, но который потребляется им в n -м цикле. А так как в наших условиях осуществляется эквивалентный обмен, то полученный доход по стоимости будет равен вновь созданной стоимости первого подразделения:

$$ДХ_I(2000)_n = ПНП(2000)_{n-1} = S_I(2000)$$

Второе подразделение, имея остаток дохода от $n-1$ -го цикла в размере 1000 у.е. и получив от первого подразделения СРП в размере 2000 у.е., также имеет реальную возможность осуществить свой процесс производства, по окончании которого будет создана продукция в виде ПНП стоимостью (S_{II}) в размере 3000 у.е.:

$$S_{II} = 2000c + 500v + 500m = 3000 \quad (3)$$

Этот объем продукции выступает доходом второго подразделения, поскольку за потребленные СРП оно уже рассчиталось. Этот доход, по сути дела, является тем оборотным капиталом, который был использован вторым подразделением для запуска всего производства в n -м цикле, и который будет использован для этих же целей в следующем цикле. С другой стороны, доход второго подразделения выступает национальным доходом, произведенным в

n -м цикле, потребление которого будет осуществлено в следующем цикле:

$$ДХ_{II}(3000)_n = НД_n(3000) = ПНП(3000)_n$$

На этом цикл производственного товарного обмена между подразделениями заканчивается, поскольку он начинается с движения оборотного капитала от собственника и заканчивается поступлением оборотного капитала его собственнику.

Далее рассмотрим взаимосвязь доходов совокупных работников и совокупного общественного продукта (СОП), ими созданного за данный цикл.

Как следует из вышеизложенного, в n -м цикле первое подразделение имеет доход ($ДХ_I$) равный 2000 у.е., а второе – доход ($ДХ_{II}$) равный 3000 у.е. Тогда сумма доходов обоих совокупных работников за данный цикл будет иметь следующий вид:

$$\sum DX_n = DX_I(2000)_n + DX_{II}(3000)_n = 5000 \quad (4)$$

Памятуя о том, что доход второго подразделения в n -м цикле предназначен для использования в следующем цикле, то все доходы можно выразить по моменту их потребления. Отсюда структура доходов будет выглядеть следующим образом:

$$\sum DX_n = [ПНП_I(2000)_{n-1}]_n + [ПНП_{II}(3000)_n]_{n+1} = 5000$$

Как видим, доход первого подразделения состоит из продуктов предшествующего $n-1$ -го цикла, потребленные в n -м цикле. Тогда как доход второго подразделения состоит только из вновь созданных в n -м цикле продуктов, потребление которых будет осуществлено в $n+1$ цикле.

Таким образом, по окончании каждого цикла во втором подразделении обязательно должны быть не потребленные остатки, которые в последующем цикле будут использованы совокупным работником второго подразделения для личного потребления и обмена с первым подразделением на средства производства с целью дальнейшего обеспечения того или иного типа воспроизводства.

При простом воспроизводстве второе подразделение (перед началом каждого цикла) должно направлять из своего дохода в первое подразделение всегда одинаковое количество ПНП, произведенного в предшествующем цикле. В нашем случае этот объем ПНП равен 2000 у.е. По отношению ко второму подразделению эта часть дохода n -го цикла будет выступать производственными затратами, или внутренними производственными инвестициями (ВПИ) в производственное потребление $n+1$ -го цикла:

$$ВПИ_{n+1}^{II} = ПНП(2000)_n$$

Другая часть дохода второго подразделения n -го цикла в размере 1000 у.е. будет потреблена совокупным работником второго подразделения также в следующем цикле. Эту часть дохода можно представить как внутреннее общественное потребление (ВОП) работников этого подразделения в следующем цикле:

$$ВОП_{n+1}^{II} = ПНП(1000)_n$$

Доход первого подразделения n -го цикла будет потреблен в данном цикле, и он также может быть представлен как внутреннее общественное потребление (ВОП) совокупного работника первого подразделения в данном цикле:

$$ВОП_n^I = ПНП(2000)_{n-1}$$

На основании всего изложенного, структуру доходов можно представить в следующем виде:

$$\sum DX_n = ВОП_n^I(2000) + ВОП_{n+1}^{II}(1000) + ВПИ_{n+1}^{II}(2000) = 5000$$

Внутреннее общественное потребление n -го цикла, помимо $ВОП_n^I$ (равного 2000 у.е.), включает также объем ПНП (равный 1000 у.е.), по-

требленный вторым подразделением в данном цикле из своих доходов предшествующего цикла:

$$\text{ВОП}^{\text{II}}_n = \text{ПНП}(1000)_{n-1}$$

Тогда внутреннее общественное потребление n -го цикла всех совокупных работников (физических лиц) будет включать продукты только второго подразделения, но предшествующего цикла и имеет следующий вид:

$$\text{ВОП}_n = \text{ВОП}^{\text{I}}_n(2000) + \text{ВОП}^{\text{II}}_n(1000) = 3000$$

Из этого следует вывод о том, что внутреннее общественное потребление в каждом цикле воспроизводства (по стоимости и в натуре) всегда равно национальному доходу, произведенному в предшествующем цикле:

$$\text{ВОП}_n = \text{НД}_{n-1}$$

Нетрудно заметить также, что при простом воспроизводстве доходы данного цикла превышают внутреннее потребление данного цикла на величину внутренних инвестиций в последующий цикл.

Таким образом, при простом воспроизводстве в каждом последующем цикле на непроизводительное потребление используется весь национальный доход предшествующего цикла.

В отличие от доходов, совокупный общественный продукт (СОП) учитывает конечные продукты, произведенные обоими подразделениями только в данном цикле. Он будет состоять в натуре и по стоимости из продуктов первого и второго подразделений:

$$\text{СОП}_n = S_{\text{I}}(2000)_n + S_{\text{II}}(3000)_n = 5000$$

Как видим, в стоимостном выражении совокупный общественный продукт при простом воспроизводстве тождественен сумме доходов участников товарного обмена.

Учитывая ранее сказанное о доходах (формула 4), СОП можно выразить и через доходы, а именно:

$$\text{СОП}_n = \sum \text{ДХ}_n = \text{ДХ}_{\text{I}}(2000)_n + \text{ДХ}_{\text{II}}(3000)_n = 5000$$

А в натурально стоимостном выражении это будет выглядеть следующим образом:

$$\text{СОП}_n = \text{ПНП}^{\text{I}}(2000)_{n-1} + \text{ПНП}^{\text{II}}(3000)_n = 5000$$

Такая форма записи СОП показывает, сколько при простом воспроизводстве было потреблено в данном цикле ПНП первым подразделением для производства эквивалентного количества средств производства, или сколько было инвестировано вторым подразделением в свое производственное потребление. Как результат этого СОП показывает также объем произведенного ПНП вторым подразделением в данном цикле.

К записи СОП через доходы можно прийти также, если стоимость продуктов обоих подразделений записать через затраты живого труда обоих совокупных работников (формулы 2 и 3):

$$\text{СОП}_n = (v+m)^I + \{(v+m)^I + (v+m)^{II}\}$$

Таким образом, мы показали, что совокупный общественный продукт (СОП), в силу релятивности категории «затраты труда», одновременно может отражать постоянный капитал как по стоимости, так и в натуре, а с другой стороны, он раскладывается на доходы. И, как видим, этот факт никак не влияет на возможность начала воспроизводства, так как его первопричиной выступают не средства производства, а работник, который, имея в наличии продукты питания и воду, способен произвести любые средства производства.

Следуя условиям анализа К. Маркса, в которых он абстрагируется от деления постоянного капитала на основной и оборотный, рассмотрим картину экстенсивного расширения воспроизводства в рамках данной абстракции, т.е. только за счет прироста оборотного капитала (табл. 1).

Как видим, расширение воспроизводства начинается после распределения дохода, полученного совокупным работником второго подразделения в n -м цикле, на личное потребление (ВОП = 900 у.е.) и на производственные инвестиции для дальнейшего авансирования первого подразделения ПНП в размере ВПИ, равным 2100 у.е.

Первое подразделение, получив больший объем ПНП, имеет возможность привлечь дополнительную рабочую силу и/или увеличить фонд рабочего времени и произвести в $n+1$ -м цикле эквивалентное количество СРП равным 2100 у.е.

При переходе от простого к расширенному воспроизводству возникает, казалось бы, неразрешимая проблема с возможностью расширения производства во втором подразделении, поскольку совокупный работник второго подразделения в первом цикле расширенного воспроизводства вынужден уменьшить потребление ПНП, или ВОП_{n+1} с 1000 у.е. до 900 у.е.

По нашему мнению расширение воспроизводства во втором подразделении возможно по причине того, что особенностью рабочей силы в создании стоимости является тот факт, что ее величина не зависит от потребленного дохода, если этот доход не опускается ниже минимума, необходимого для нормального осуществления физиологических процессов в организме человека. То есть, при прочих равных условиях, создаваемая работником стоимость (за равный промежуток времени) является величиной неизменной, как бы ни изменялся в пределах выше минимально допустимой нормы доход работника.

По этой причине второе подразделение, потребляя ПНП, хотя и в меньшем размере ($\text{ВОП}_{n+1}=900\text{у.е.}$), чем в предшествующем цикле простого воспроизводства, и СРП в размере 2100 у.е., может привлечь дополнительную рабочую силу и/или увеличить фонд рабочего времени и произвести объем ПНП пропорционально росту СРП: с 3000 у.е., до 3150 у.е.

В $n+1$ -м цикле второе подразделение будет иметь доход на 150 у.е. больше, что позволяет ему обеспечить ВОП при его распределении, допустим, на уровне n -го цикла и рост ВПИ на 50 у.е.

При данном виде расширения воспроизводства (только за счет прироста оборотного капитала), как и при простом воспроизводстве, все выявленные выше макроэкономические соотношения будут совпадать. Единственным отличием является то, что баланс распределения ВОП будет в пользу первого подразделения на величину приращения ВПИ.

Абстрагирование от деления постоянного капитала на основной и оборотный капиталы упрощает анализ, но несколько «обедняет» реальную картину воспроизводства, так как при этом упускаются из виду особенности формирования структуры макроэкономических показателей при частичном переносе стоимости основного капитала на вновь созданный продукт.

В силу этого необходимо проанализировать особенности формирования макроэкономических показателей при расширенном воспроизводстве в условиях деления постоянного капитала на основной и оборотный.

Как было сказано выше, в конце каждого цикла доход второго подразделения (в соответствии с целями и задачами, стоящими перед ним) должен распределяться в определенных пропорциях на производственное и непроизводственное потребление, формируя тем самым доли внутренних производственных инвестиций (ВПИ) и внутреннего общественного потребления (ВОП).

Производственная составляющая доходов второго подразделения, или ВПИ может распределяться по следующим направлениям:

- на реновацию имеющихся основных фондов (РНВ);
- на восполнение оборотных средств в размере, равным оборотным средствам предшествующего цикла (ОСР);
- на прирост оборотных средств (ΔОСР);
- на прирост основных производственных фондов (ΔОПФ).

Отсюда следует, что доходы данного цикла на этапе планирования их распределения можно выразить следующим образом:

$$ДХ_n = ВОП^I_n + ВОП^{II}_{n+1} + (РНВ + ОСР + ΔОСР + ΔОПФ)^{II}_{n+1}$$

Внутренние производственные инвестиции (ВПИ) второго подразделения при простом воспроизводстве можно представить как текущие производственные инвестиции в последующий цикл ($ТПИ^{II}_{n+1} = РНВ_{n+1} + ОСР_{n+1}$), а при экстенсивном расширении воспроизводства – как текущие и перспективные производственные инвестиции ($ППИ^{II}_{n+1} = ΔОСР_{n+1} + ΔОПФ_{n+1}$), направляемые для расширения воспроизводства.

В данной интерпретации структуру доходов можно выразить следующим образом:

$$ДХ_n = ВОП^I_n + ВОП^II_{n+1} + ТПИ^II_{n+1} + ППИ^II_{n+1}$$

При простом воспроизводстве объемы потребленного постоянного капитала, или внутренних производственных затрат (ВПЗ_n) второго подразделения из цикла в цикл по структуре и стоимости одинаковы и будут тождественны примененному капиталу, т.е. ВПИ равные ТПИ:

$$ВПЗ^II_n = ТПИ^II_n = РНВ + ОСР = ВПИ^II_n$$

При расширенном воспроизводстве, как правильно отметил К. Маркс, потребленный постоянный капитал не будет совпадать с примененным постоянным капиталом¹. Поэтому ВПЗ_n также не будут идентичны ни по стоимости, ни по структуре внутренним производственным инвестициям, поскольку ВПЗ_n учитывают не полную стоимость основных производственных фондов, а только лишь величину их износа за данный цикл.

В этом случае внутренние производственные затраты второго подразделения структурно будут состоять из текущих производственных затрат (ТПЗ), обеспечивших простое воспроизводство, и перспективных производственных затрат (ППЗ), обеспечивших расширение производства, и выражаются следующим образом:

$$ВПЗ^II_n = ТПЗ_n + ППЗ_n,$$

или

$$ВПЗ^II_n = (РНВ_n + ОСР_n) + (\Delta ОСР_n + \Delta РНВ_n),$$

где:

РНВ_n – фактические расходы второго подразделения на реновацию имеющихся основных производственных фондов;

ΔРНВ_n – перенесенная в данном цикле стоимость вновь введенных основных производственных фондов в размере износа;

ОСР_n – фактические расходы второго подразделения на восполнение оборотных средств в размере, равном оборотным средствам предшествующего цикла;

ΔОСР_n – фактические расходы второго подразделения на прирост оборотных средств.

Если сравнить структуру ВПИ и ВПЗ, то можно заметить, что их принципиальная разница заключается в том, что ВПИ кроме всего прочего отражают *примененную* валовую стоимость приращенного основного капитала, а ВПЗ *потребленную* стоимость приращенного основного капитала, равную их износу за данный цикл. Поэтому ВПИ будет всегда больше ВПЗ на величину остаточной стоимости приращенного основного капитала.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 446.

Так как структура стоимости материальных затрат второго подразделения будет идентична ВПЗ, то стоимость всего продукта этого подразделения можно выразить следующим образом:

$$S_{II} = (PHB_n + OCP_n + \Delta OCP_n + \Delta PHB_n) + (v+m)$$

Структура же стоимости СРП, произведенных первым подразделением, будет идентична ВПИ второго подразделения. Ее можно представить следующим образом:

$$S_I = PHB_n + OCP_n + \Delta OCP_n + \Delta ОПФ_n \quad (5)$$

или

$$S_I = ТПИ_n^{II} + ППИ_n^{II}$$

Вышеизложенные построения позволяют нам проследить формирование структуры стоимости совокупного общественного продукта и его взаимосвязь с доходами при расширенном воспроизводстве и делении постоянного капитала на основной и оборотный.

Для этого предположим, что первое подразделение вместо 2000 у.е. ПНП при простом воспроизводстве авансирует теперь ВПИ в размере 2100 у.е., уменьшая тем самым свое потребление ПНП. Из них 2000 у.е. составят $ТПИ_n$ и 100 у.е. $ППИ_n$, в том числе: 80 у.е. – ΔOCP_n и 20 у.е. – $\Delta ОПФ_n$.

Тогда производственные инвестиции выражаются следующим образом:

$$ВПИ_n = ТПИ_n(2000) + \Delta OCP_n(80) + \Delta ОПФ_n(20) = 2100$$

Первое подразделение может увеличить численность работников пропорционально росту авансированных ПНП и произвести СРП стоимостью (S_I), равной 2100 у.е. в соответствие со структурой производственных инвестиций второго подразделения (формула 5). В результате эквивалентного обмена первое подразделение получит доход в виде ПНП, равный 2100 у.е.

По ранее указанной причине, второе подразделение (получив СРП и потребляя ПНП в меньшем количестве) также имеет реальную возможность увеличить численность рабочих и/или фонд рабочего времени и повысить объем производства ПНП пропорционально приросту оборонного капитала.

Допустим, что износ дополнительного основного капитала (ΔPHB_n) в данном цикле равен 6 у.е., тогда потребленный постоянный капитал второго подразделения, или затраты овеществленного труда будут представлять следующую структуру:

$$ВПЗ_n = ТПЗ_n(2000) + (\Delta OCP_n(80) + \Delta PHB_n(6)) = 2086$$

Структура же стоимости продукта второго подразделения (в записи через два вида затрат труда) при неизменном строении органического капитала будет иметь следующий вид:

$$S_{II} = 2086c + 1043(v + m) = 3129$$

На этом цикл расширенного воспроизводства заканчивается, и в результате второе подразделение будет иметь доход ($ДХ_{II}$), равный стоимости произведенных им в данном цикле ПНП, а именно 3129 у.е.

Совокупный общественный продукт возрастет, но на меньшую величину, чем ВПИ и будет равен 5229 у.е.:

$$СОП_n = S_I(2100) + S_{II}(3129) = 5229$$

Выразив стоимость продукта первого подразделения через ВПИ, получим следующую структуру СОП:

$$СОП_n = \{ТПИ_n(2000) + \Delta OCP_n(80) + \Delta O\Phi_n(20)\} + S_{II}(3129) = 5229$$

Определим ВВП, вычтя из СОП затраты, пошедшие на производство ПНП в размере ВПЗ, и в результате получим:

$$ВВП_n = \{(\Delta O\Phi_n(20) - \Delta PNB_n(6))\} + S_{II}(3129) = 3143$$

Как видно из вышеприведенной формулы, структура ВВП (в отличие от простого воспроизводства) содержит помимо стоимости ПНП еще и остаточную стоимость приращенных основных фондов производительного потребленных во втором подразделении – $\Delta O\Phi'_n(14)$:

$$ВВП_n = \Delta O\Phi'_n(14) + S_{II}(3129) = 3143$$

Казалось бы, что в составе структуры ВВП, как и предполагал К. Маркс, появляется не потребляемая индивидуально часть цены, а именно – часть стоимости не потребленного в данном цикле основного капитала.

Нетрудно заметить, что и при этих условиях анализа ВВП в количественном выражении тождественен вновь созданной в данном цикле стоимости. А потому он так же, как СОП и НД может выражаться и через доходы.

Доходы первого и второго подразделений при расширенном воспроизводстве (так же, как и при простом воспроизводстве) будут тождественны стоимости СОП данного цикла:

$$\sum ДХ_n = ДХ_I(2100)_n + ДХ_{II}(3129)_n = 5229,$$

или

$$СОП_n = ДХ_I(2100)_n + ДХ_{II}(3129)_n = 5229$$

Внутреннее общественное потребление (как и при простом воспроизводстве) будет равно НД предшествующего цикла простого воспроизводства, и он весь используется на непроизводительное потребление. Однако, по сравнению с предшествующим циклом, баланс распределения НД будет в пользу первого подразделения:

$$ВОП_n = ВОП^I_n(2100) + ВОП^{II}_n(900) = 3000$$

Как известно, классическая запись структуры СОП имеет следующий вид:

$$СОП = C + v + m$$

Вероятно, такая запись была принята К. Марксом из его понимания структуры СОП как совокупности стоимости средств производства (С) и предметов личного потребления ($v + m$) применительно к абстракции простого воспроизводства, где по условиям анализа все что произведено, в том числе постоянный капитал, окончательно потребляется за один цикл.

Однако данная абстракция не может с достоверностью отражать реальное воспроизводство, где основной капитал потребляется частично в виде износа. Поэтому методически правильно было бы принять запись структуры СОП в следующем виде:

$$\text{СОП} = \text{С} + \{\text{с} + (\text{v} + \text{m})^{\text{II}}\},$$

где:

С – примененный вторым подразделением постоянный капитал;

с – потребленный вторым подразделением постоянный капитал;

$(\text{v} + \text{m})^{\text{II}}$ – вновь созданная стоимость второго подразделения.

Полученные результаты исследования взаимосвязи доходов и общественного продукта позволяют несколько по-иному подойти к оценке основных макроэкономических показателей – валового внутреннего продукта и основного макроэкономического тождества.

Для этого рассмотрим полученные в данном исследовании итоговые значения макроэкономических показателей в табл. 2.

Таблица 2

Показатели	Простое воспроизводство	Виды экстенсивного расширения воспроизводства	
		Первый вид (рост ОСР)	Второй вид (рост ОСР и ОПФ)
ДХ_I	2000	2100	2100
ДХ_{II}	3000	3150	3129
$\sum \text{ДХ}_n$	5000	5250	5229
ВПИ_n	2000	2100	2100
ВОП_n	3000	3000	3000
НД_n	3000	3150	3129
ВВП_n	3000	3150	3143
СОП_n	5000	5250	5229

Как известно, в СНС ООН, согласно основному макроэкономическому тождеству, расходная часть должна быть равна доходной, т.е. денежный доход, полученный от производства продукции за данный цикл,

должен равняться расходам на приобретение товаров и услуг, что, в свою очередь, выражает величину ВВП.

Наше же исследование позволяют сделать совсем иные выводы.

Как видно из таблицы 2, тождество имеет место при любом типе воспроизводства только между доходами ($\sum DX_n$) и совокупным общественным продуктом (СОП). Тождество между ВВП, НД и расходами на непроизводительное потребление (ВОП) имеет место только при простом воспроизводстве. А сумма доходов ($\sum DX_n$) от производства продукции в данном цикле превышает расходы на непроизводительное потребление (ВОП) при любом типе воспроизводства.

Валовой внутренний продукт и национальный доход при расширенном воспроизводстве обоих видов будет превышать расходы на непроизводительное потребление (ВОП), так как в каждом цикле для производства большего объема ВВП и НД работниками потребляется меньший объем НД предшествующего цикла.

Таким образом, в данном исследовании нами выявлены следующие соотношения и взаимосвязи основных макроэкономических показателей:

I. Простое воспроизводство:

$$\text{СОП}_n = \sum DX_n$$

$$\text{ВВП} = \text{НД}_n = \text{ДХ}_{\text{II}} = \text{ВОП}_n$$

II. Экстенсивный тип расширения производства:

$$\text{СОП}_n = \sum DX_n$$

$$\text{НД}_n = \text{ДХ}_{\text{II}} > \text{ВОП}_n$$

$$\text{ВВП}_n > \text{ВОП}_n$$
