

## ИНОЙ РАЗУМ И ПРАВО

© 2021 г. М. И. Клеандров

*Институт государства и права Российской академии наук, г. Москва*

*E-mail: mkleandrov@igpran.ru*

Поступила в редакцию 14.08.2021 г.

**Аннотация.** В статье в целях расширения горизонтов правовой науки рассматриваются проблемы будущего правового регулирования с Иным Разумом, его субъектами. По мнению автора, исходя из посылок, согласно которой Вселенная безгранична и в пространстве, и во времени, и в ней «все может быть», в монохронологической проекции, где время движется от прошлого через настоящее в будущее, субъекты Иного Разума, как земного происхождения, так и инопланетного, инозвездного, иногалактического и т.д., имеющие углеродную основу, а также субъекты иной основы — кремниевой, лучистой, плазмодной и проч. — представляют собой при вступлении с ними в соответствующие отношения правовую составляющую, которую можно считать метаправом. А в многохронологической проекции, где время параллельное, перпендикулярное, диагональное, а также более быстрое и более медленное — в широчайших диапазонах — по сравнению с нашим и др., отношения с Иным Разумом невообразимо сложнее, и правовая их составляющая будет уже мегаправом.

**Ключевые слова:** субъекты Иного Разума, вероятные проблемы правового регулирования, метаправо, мегаправо.

**Цитирование:** Клеандров М.И. Иной Разум и право // Государство и право. 2021. № 10. С. 41–61.

DOI: 10.31857/S102694520017262-9

## ANOTHER MIND AND LAW

© 2021 M. I. Kleandrov

*Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow*

*E-mail: mkleandrov@igpran.ru*

Received 14.08.2021

**Abstract.** In the article, in order to expand the horizons of legal science, the problems of future legal regulation with Another Mind, its subjects are considered. According to the author, based on the premise that the Universe is boundless both in space and in time, and “everything can be” in it, in a monochronological projection, where time moves from the past through the present to the future, subjects of Another Mind are both of earthly origin, and alien, alien, alien, galactic, etc. origin, having a carbon basis, as well as subjects of a different basis — silicic, radiant, plasmoid, etc., represent, when entering into appropriate relations with them, a legal component that can be considered a metapravo. And in the multichronological projection, where time is parallel, perpendicular, diagonal, as well as faster and slower — in the widest ranges — compared to ours, etc., relations with Another Mind are unimaginably more complicated, and their legal component will already be a megapravo.

**Key words:** subjects of Another Mind, probable problems of legal regulation, metapravo, megapravo.

**For citation:** Kleandrov, M.I. (2021). Another Mind and law // Gosudarstvo i pravo=State and Law, No. 10, pp. 41–61.

*«Инопланетная цивилизация несравненно более высокая, чем земная. Но ее представители искренне недоумевают, когда им объясняют, что больных нельзя есть»<sup>1</sup>*  
Ярослав Голованов<sup>1</sup>

Проблематика правового регулирования отношений с Иным Разумом, прежде всего с представителями инопланетных цивилизаций, находится в поле зрения ученых, как отечественных<sup>2</sup>, так и зарубежных<sup>3</sup>. Исследовал эту проблематику и автор настоящей статьи<sup>4</sup>.

Догматик либо просто очень осторожный человек может сказать: зачем нам эта заумь, когда в стране экономика не развивается, чересчур много бедных, международная обстановка накалена, а тут еще и пандемия коронавируса... Но фундаментальная наука, включая юридическую, темто и отличается от поисковой, тем более от прикладной, что призвана заглядывать в послезавтрашний день, вести загоризонтные исследования. Прав был акад. РАН Б.Н. Топорнин<sup>5</sup>, ныне, к сожалению, покойный, который в 2000 г. в докладе на Всероссийской научной конференции «Российское государство и право на рубеже тысячелетий» сказал: «Юридическая наука не может играть роль “пожарной команды”, вызываемой каждый раз для разрешения критических

<sup>1</sup> См.: Заметки вашего современника. Из записных книжек Ярослава Голованова // Комсомольская правда. 1999. 28 авг.

<sup>2</sup> См., напр.: *Иойрыш А. И.* Проблема внезапных цивилизаций и «метаправо» // Сов. государство и право. 1978. № 9. С. 64–70 (в 1966–1984 гг. — заместитель главного редактора журнала «Советское государство и право»); *Ермаков С. Э.* Идея метаправа и встречи с Иным Разумом // Московский журнал междунар. права. 1999. № 2. С. 41–55.

<sup>3</sup> См., напр.: *Ударцев С. Ф.* Метаправо и правопонимание (о трансформации правопонимания на новом уровне правового развития) // Научные труды “Эділет”. 2000. № 1 (7). С. 22–40 (Республика Казахстан); *Его же.* Государство, право и космическая деятельность // Социология права: курс лекций: в 2 т. / отв. ред. М.Н. Марченко. М., 2015. Т. 2. С. 307–338; *Его же.* Космическое государство как государство будущего: возможные варианты формирования и юридического закрепления статуса // Правовая культура. 2019. № 1 (36). С. 23–36; *Его же.* Метаправо: о глобальной эволюции права // Вестник МГОУ. 2003. № 2 (11). С. 33–42.

<sup>4</sup> См., напр.: *Клеандров М. И.* Еще раз об идее метаправа в контексте предстоящей встречи с Иным Разумом // Московский журнал междунар. права. 2000. № 2 (30). С. 386–393; *Его же.* Нужно ли правовое регулирование отношений, связанных с Иным Разумом? // Вестник ТюмГУ. 2003. № 1. С. 218–228; *Его же.* Право и Иной Разум: точки соприкосновения // Гуманитарные науки в Сибири. 2004. № 1. С. 94–99; *Его же.* Метаправо и мегаправо для урегулирования отношений с Иным Разумом // Күккүк жэне мемлекет (Право и государство). 2015. № 4 (69). С. 81–85.

<sup>5</sup> В 1989–2004 гг. — директор Института государства и права АН СССР (РАН).

ситуаций: она должна усилить свою методологическую, прогностическую функцию»<sup>6</sup>.

К тому же рассматриваемая здесь проблема внезапно может стать критически значимой как для всего земного сообщества, так и для отдельных государств, и решение этой проблемы без предварительных проработок вариантов ее решения на фундаментальном уровне, включая правовую составляющую, может стать катастрофическим.

Конечно, можно уподобиться подростку из старого анекдота, которого заставляли вымыть грязную шею в связи со скорым приездом тети, а подросток отнекивался, говоря: может, тетя не придет, а я, как дурак, буду с вымытой шеей. Но надо ли человечеству уподобляться этому подростку, считая: а вдруг представители Иного Разума не появятся на Земле, а мы зря будем к встрече с ними готовиться, тратя на это силы, средства, время.

Но, во-первых, вероятность встречи землян с Иным, внеземным, Разумом далеко не нулевая: его представители в прошлом посещали Землю, о доказательствах чего — ниже. Во-вторых, имеются очевидные свидетельства интереса представителей Иного Разума к земному сообществу в настоящее время — НЛО, причудливые фигуры на полях и т.д., о чем — ниже. В-третьих, для подготовки к встрече с Иным Разумом не нужны гигантские траты сил, средств и времени, — научные исследования в этой сфере потребуют их незначительные размеры, а сами проведенные научные исследования предоставят, даже до искомой встречи, в распоряжение человечества новые знания, включая научно-правовую их составляющую, а эти знания — фундаментальные, поскольку данные научные исследования необходимо, вне всяких сомнений, отнести к сфере фундаментальной науки. Наконец, не следует забывать принятые во многих государствах законы «на всякий случай» — о чрезвычайном положении, о военном положении. Это к тому, что когда гром грянет, — креститься будет поздно, но ведь указанные законы при встрече землян с Иным Разумом, недобро к нам настроенным, сами по себе не будут достаточно эффективными.

Сложность проработки правовой проблематики будущих взаимоотношений с Иным Разумом заключается в следующем. Если Вселенная бесконечна, то в ней бесконечное число целых галактик, а значит, бесконечное число звезд и вращающихся вокруг них планет. Среди же планет, соответственно, бесконечное число землеподобных

<sup>6</sup> Цит.: *Колотова Н. В.* Российское государство и право на рубеже тысячелетий (Всероссийская научная конференция) // Государство и право. 2000. № 7. С. 5.

и, разумеется, бесконечное число населенных разумными существами (а это и есть Иной Разум), в т.ч. гуманоидами, обогнавшими в своем развитии землян. Правда, от планеты Земля они могут находиться на бесконечно большом расстоянии, но ведь тогда должно существовать бесконечное число способов за кратчайшее время преодолеть эти расстояния, открытых этим бесконечно большим числом гуманоидов, обогнавших землян в своем развитии.

Наличие Иного Разума (конкретно – вземного) закреплено и юридически – патентом № 000 360 с приоритетом от 16 июня 2000 г., выданным Международной регистрационной палатой информационно-интеллектуальной новизны, обладающей статусом консультанта ООН. Этот патент был выдан нашему соотечественнику, известному уфологу В.Г. Ажаже, ныне, к сожалению, покойному.

Другое дело, что эти – Иные Разумы – могут быть разнесены с нами во времени, да и вряд ли они живут вечно... И это – только о жителях земледобрых планет... Как известно, наука знает много гитик, но у научных исследований, по сути, есть всего два основных подхода: делать то, что еще не сделано и сомневаться в том, что уже сделано.

Но ведь Иной Разум может иметь и земное происхождение. И с этой позиции автор предпочитает первый подход, но иногда, когда это требуется, не чурается и второго.

Что (точнее, кто) это – Иной Разум? Наверняка можно предположить, что это субъект права, а не его объект (в нашем понимании). При этом нет сомнений в том, что форм и видов Иного Разума великое (если не бесконечное) множество. Как это множество проклассифицировать, исходя из посылки наличия возможности или необходимости установления с ним отношений, включающим соответствующее правовое, прежде всего договорное регулирование?

В самом грубом приближении, по мнению автора, дихотомия здесь может заключаться в Иных Разумах, имеющих как земное, так и вземное происхождение.

И к первой группе в первую очередь с очевидностью следует отнести людей необычных, в определенном смысле нестандартных. С «натяжкой» сюда можно отнести эмбрион человека, находящегося в стадии внутриутробного развития<sup>7</sup>. Но более уверенно можно в эту груп-

<sup>7</sup> См. подр.: Клеандров М.И. Правовой статус эмбриона человека // Проблемы формирования, сохранения, восстановления и укрепления здоровья (медицинские, биологические, экологические, психологические, социально-экономические, философские, правовые аспекты валеологии): сб. науч. тр. М. – Тюмень, 1995. Вып. IX. С. 181–185.

пу включить (с правовой точки зрения) людей, выделяющихся из основной части человечества, т.е. из стандарта человека (правда, ничем, никак и нигде не оформленного юридически, но в целом понятно, о ком речь), своими свойствами: биологическими, биоэнергетическими, психоэнергетическими, обладающих способностями к предвидению, предчувствию, в т.ч. относительно не близкого, а то и далекого времени, и проч. Речь идет о способностях крайне ограниченной группы людей к феноменальной памяти, сверхбыстрому счету, ясновидению, телепатии, телекинезу, телепортации и т.д.<sup>8</sup> Особых проблем с коммуникацией относительно этой группы человечества как представителей Иного Разума, в т.ч. в правовой сфере, у остальной части человеческого общества не возникает. Правда, это сейчас, раньше таких людей сжигали на кострах за связь с дьяволом.

К первой группе следует также отнести землян, не с очевидностью принадлежащих к человечеству, во всяком случае к современному. Так, по всему миру находят (в основном археологи) странные, вытянутые вверх черепа. И речь идет не о специально деформированных черепах людей, а о черепах естественных. Помимо того, что цепочки ДНК при генетическом анализе у таких черепов в ряде фрагментов отличаются от человеческих, сам такой череп вмещал мозг существенно большего объема, чем у обычного человека. Что это инопланетяне – сомнительно. Иначе, почему они массово, в большом количестве умирали, оставляя свои необычные черепа на обширных территориях? Но остальное человечество с ними встречалось и общалось, поскольку нередко специальными способами деформировали головы своих детей в стремлении подражать «яйцеголовым». (Не оттуда ли это выражение применяется к ученым?)

К этой же – первой – группе можно отнести современных землян, принадлежащих по происхождению к человечеству, но давно (или не очень давно) в своем эволюционном развитии отделившихся от человечества и являющихся самостоятельными видами, при этом не факт, что они разумные. Речь идет о т.н. «снежном» человеке; людях,

<sup>8</sup> См. подр.: Клеандров М.И. Правовое регулирование отношений «вверх» от правового «стандарта» человека // Актуальные проблемы юриспруденции: материалы итог. науч. конф. Тюмень, 1996. Вып. 1; *Его же*. Необычные субъекты права // Актуальные проблемы юриспруденции: сб. ст. Тюмень, 1999. Вып. 3, ч. 1. С. 25–35; *Его же*. О более широком понимании правосубъектности или о странных субъектах права // Гуманитарные науки в Сибири. 2000. № 3. С. 88–92; *Малкина М.Н.* Правовой взгляд на проявление нетрадиционных способностей (качеств) человека // Сов. государство и право. 1994. № 2. С. 122–129.

именуемых «чудь белоглазая» (в силу непонятных причин, очевидно, обычное людское племя ушло под землю, где живет и поныне); русалках, как живущих в море, так и в крупных пресноводных водоемах, и др. Об уровне их интеллекта судить можно только по косвенным признакам, да и само их существование не доказано (как минимум с юридических позиций), поэтому о коммуникациях с ними на правовой платформе судить преждевременно.

С немалой натяжкой в эту группу можно включить земных животных, обладающих своеобразным разумом (ведь в отношении и некоторых неумных людей говорят: «Он не дурак, просто у него ум такой»). Это, в частности: дельфины, отдельные обезьяны (например, обезьянка Уошо в конце 1960 г. научилась разговаривать, используя 160 знаков амслена — американского языка глухонемых), собаки и др.

С еще большей натяжкой к этой группе можно отнести таких персонажей, как барабашки — существ скорее всего земного происхождения, организовывающих полтергейст (нем. — буйный дух). Их присутствие, как и результаты их непонятной по смыслу деятельности (когда подтверждено, что это не проделки подростков) имеют давнюю историю (те же домовые на Руси) и более-менее широко распространены территориально. Однако сведений о том, что кого-либо из них реально обнаружили и зафиксировали, у автора нет.

Но с куда большей уверенностью к этой группе нужно отнести т.н. «ИсКин» (искусственный интеллект), созданный наукой современного человечества сравнительно недавно и стремительно развивающийся. Это классический Иной Разум земного — современного — происхождения, одна роботесса София, которой в 2017 г. властями Саудовской Аравии было официально предоставлено гражданство этого государства, чего стоит. То ли еще будет... Сюда же следует отнести созданные людьми небиологические существа — компьютерные программы и вирусы с их самостоятельной эволюцией<sup>9</sup>, а также компьютерные алгоритмы<sup>10</sup>.

И любая правовая проблематика, включая научные исследования, здесь должна быть (а так в реальности и есть во всем мире), при этом она весьма востребована — следует ожидать формирование в самое ближайшее время таких научных отраслей законодательства, отраслей права, учебных дисциплин, как цифровое право,

<sup>9</sup> Об этой группе см. подр.: Харари Ю.Н. Sapiens. Краткая история человечества / пер. с англ. Л. Сумм. М., 2020. С. 494, 495.

<sup>10</sup> О них подробнее см.: Харари Ю.Н. Homo Dens. Краткая история будущего / пер. с англ. А. Андреева. М., 2020. С. 373–383.

кибернетическое право, право искусственного интеллекта и т.д.

К Иному Разуму земного вида можно, по-видимому, отнести муравьев, пчел, термитов и иные коллективные сообщества насекомых (не всех разновидностей, конечно), в одиночку попросту не выживающих. Зато в коллективе себе подобных это несомненно Коллективный Разум — слишком организовано устроена их жизнедеятельность. У муравьев (о видах которых здесь и речь) до 120 хромосом (у человека — в три раза меньше), свою историю (развитие) они ведут около 100 млн лет), их сообщество — в муравейнике — состоит из жестко разделенных каст: рабочая, состоящая из бесполок муравьев, матки (царицы) и самцов, причем рабочая каста делится на подкасты: няньки, фуражиры, жнецы, солдаты, разведчики, строители, охранники, сборщики падали и т.д.

У названных Коллективных Разумов множество удивительных свойств, включая собственный обмен информацией; а многие свойства еще предстоит открыть. Но главная загадка — генезис их развития. С большой осторожностью можно предположить, что десятки миллионов лет назад существовали различные цивилизации насекомых этих видов, скорее всего не техногенной направленности. Биологическая же направленность развития привела к образованию жесткой запрограммированности их организационного устройства и деятельности, вследствие чего произошло их вырождение: уменьшились размеры, утерялась (если была) цель общественного развития, были утрачены коммуникативные свойства между отдельными сообществами и т.д. Но сохранилась, видимо, на генетическом уровне программа организации жизнедеятельности муравейника с его жилищным устройством, разделением на касты и проч., а это свидетельство наличия в прошлом Разума.

Кстати, совсем не исключено, что сообщество какого-либо нашего, человеческого, предельно тоталитарного государства, «заэкранированного» от воздействий извне и не имеющего экспансионистских устремлений, в своем развитии может прийти к такому же финалу.

Попытки со стороны Человека вступить с ними (с королевами (матками) или целиком, например, с муравейником, ульем), как и повернуть развитие этого Коллективного Разума, зашедшего в тупик, в сторону восстановления их созидательной жизнедеятельности, могут привести к удивительным в научном плане результатам. И здесь без соответствующего правового сопровождения не обойтись — ведь все-таки это Разум, хотя и Коллективный, взлет развития которого состоялся десятки миллионов лет назад.

Но ведь чисто теоретически, раз уж пошел разговор о необычных формах Земного Иного Разума, можно (с юмором) представить себе и такую ситуацию: нерадивый лаборант-биолог оставил надолго включенным электронный микроскоп, а когда заглянул в него после длительной отлучки (при условии, что за это время к данному микроскопу никто не прикасался), с удивлением обнаружил: микробы (бактерии, вирусы...) выстроились в надпись: «Хотим вступить с вами в договорные отношения».

Особое место в этой группе занимают современные субъекты, которые можно условно назвать «крионами». Как известно, в 2016 г. группа ученых США опубликовала письмо, из которого однозначно вытекает: крионика является законно и научно обоснованной сферой деятельности, стремящейся сохранить человека с помощью наилучших технологий. Суть крионики – замораживание (крионирование) человека (целиком или только его голову, или только мозг) при сверхнизких температурах – до  $-196^{\circ}\text{C}$ , главным образом безнадежно больных, с целью в будущем, через 50–100 лет, его воскрешения и излечения будущими достижениями медицины. Ныне таких замороженных людей (или их голов) несколько сотен, в т.ч. в России.

Помимо чисто медико-биологических проблемных тонкостей в использовании крионики, есть и тонкости правового плана. Крионировать технически можно человека, у которого вся жизнедеятельность полностью прекращена, иначе это крионирование следует рассматривать как убийство. Но это, с одной стороны: мертвого человека хоронят (сжигают в крематории и проч.), воскресить его невозможно в принципе (ни сейчас, ни через 50–100 лет). Однако перед крионированием пациенту выдают свидетельство о смерти, а это юридически значимый документ. С другой же стороны, если через 50–100 лет криочеловека разморозят, разве можно юридически считать его мертвым все эти 50–100 лет? Даже, несмотря на наличие свидетельства о его смерти?

И главное – в плане рассматриваемой в настоящей работе проблемы: мы (человечество) с юридической точки зрения имеем дело с Иным Разумом современного земного происхождения: крионированный ни жив (что документально подтверждено), ни мертв (он же будет разморожен, иначе зачем вся эта крионика?). А отсюда многочисленные проблемы в сфере семейного (может ли муж крионированной женщины жениться – ведь это будет многоженство), наследственного и иных отраслей права и законодательства. В немалой мере эта проблема не только

правовой науки, но и философии, причем проблема безусловно фундаментальная.

Вторую группу составляют субъекты Иного Разума неземного происхождения.

Здесь в первую очередь следует назвать: неопознанные летающие объекты (НЛО) – те, которые не являются неопознанными продуктами земных технологий; неопознанные подводные объекты (НПО), не являющиеся неизвестными земными обитателями моря, а те, которые, будучи весьма крупных размеров, достигают подчас в своем подводном движении скорости в 300 км/час. Эти объекты – в поле зрения землян, но непосредственные контакты с разумными существами, находящимися в этих объектах, равно с самими этими объектами при автоматическом их функционировании, пока не установлены (во всяком случае – насколько это известно автору). Но к этим контактам с соответствующей правовой составляющей следует быть готовыми.

В эту группу наверняка можно включить информационные поля: ноосферу Земли (по Вернадскому) и, соответственно, по нарастающей ноосферы – Солнечной системы, галактики Млечный Путь, метагалактики и всей Вселенной. Ведь не могут ноосферы быть простыми хранителями информации, поступившей от землян и иных разумных, в т.ч. неземных существ. Она обязательно должна систематизироваться, обрабатываться и проч., и скорее всего так или иначе ноосферы воздействуют на землян (и иных разумных обитателей Вселенной).

С меньшей долей уверенности в эту группу можно включить шаровые молнии (плазмойды), в отдельных случаях совершающие весьма разумные действия. Но это уже совсем не наша форма жизни, и как с ней контактировать – непонятно.

Далее необходимо в отдельную группу включить субъекты Иного Разума внеземного происхождения, с которыми земляне пока не встречались, но которые по естественной логике должны быть во Вселенной, с которыми мы наверняка сможем установить контакт с соответствующей правовой составляющей. Речь идет о разумных существах не углеродной (как у нас), а иной основе – кремнеорганической и проч.

Что касается сегодняшнего дня, то очевидно присутствие Иного Разума как минимум в двух формах. Это:

а) всевозможные НЛО, впервые отмеченные в Европе еще в Средние века и активизирующиеся в последние годы по всей планете Земли. Определенная доля наблюдаемых НЛО, не исключено – результат технической деятельности людей, но немало и необъяснимых с этих

позиций проявлений НЛО. Помимо необъяснимых летающих объектов есть также необъяснимые подводные объекты, явно не принадлежащие к современной земной цивилизации, присутствие (движение, звуки и проч.) которых многократно и надежно фиксировались наблюдателями. Они многообразны, их объединяет явное нежелание вступать в какие-либо отношения с человечеством;

б) т.н. «круги на полях» – агроглифы, «ведьмины круги» и проч., впервые обнаруженные еще в XVII в. в Англии. Какая-то часть – это проделки шутников, позднее в этом признававшихся. Но отнести все их появления к деятельности землян-шутников невозможно: за последние четверть века их зафиксировано более 10 тыс. на территориях более чем 50 стран (включая Россию, в Краснодарском крае в частности); эти агроглифы становятся все сложнее, состоят зачастую из сотен системоорганизованных элементов, представляющих в большинстве случаев настоящие произведения искусства; появляются они за короткое время – в течение одной ночи; «изготовлены» не путем поломки растений – растения загнуты (деформированы), но не сломаны и т.д. Попытки объяснить их образование естественными причинами (а этих попыток великое множество) не выглядят убедительными. И эту группу можно охарактеризовать в качестве попыток Иного Разума вступить с отношения с земной цивилизацией, ибо многие из «следов на полях», даже с нашей, человеческой, точки зрения, несут определенный смысл, это явно сигналы, нами пока не расшифрованные. Почему Иной Разум избрал такой способ пытаться вступить с нами в отношения – нам пока непонятно, но для него это может быть естественным либо единственно возможным.

Как бы то ни было, в обоих обозначенных вариантах проблематика отношений с Иным Разумом должна включать правовую составляющую.

Периодически на Землю из космоса падают самые разнообразные тела, различные по форме, объемам, составу и иным характеристикам. В некоторых из них обнаруживают органические включения, что свидетельствует о наличии как минимум в прошлом жизни на планетах, от которых отделились эти тела. Но «гостями» из космоса бывают и загадочные объекты, среди которых выделяется т.н. Тунгусский метеорит.

Это весьма необычный небесный «гость». 30 июня 1908 г. он взорвался вблизи р. Подкаменная Тунгуска, неподалеку от фактории Ванавара в Сибири. Причем взорвался он на высоте в несколько километров, этот взрыв сопровождался множеством необычных проявлений.

Необычные характеристики Тунгусского метеорита вызвали многочисленные экспедиции к месту его предполагаемого падения, начиная с экспедиции в 1927 г. Л.А. Куника. Но ни одна экспедиция не смогла отыскать ни места его падения, ни его осколки, не удалось создать и непротиворечивую картину его особенностей. В целом к настоящему времени было высказано, с той или иной степенью обоснованности, немногим более ста гипотез, но каждая из них оказывалась уязвимой, образно говоря, пазл не складывается.

В 1946 г. широко известный (впоследствии) писатель-фантаст А. Казанцев<sup>11</sup> в фантастическом рассказе «Взрыв» высказал идею: Тунгусский метеорит был инопланетным космическим кораблем, взорвавшимся из-за поломки атомного двигателя. В 70-х годах писатели-фантасты братья А. и Б. Стругацкие в фантастической культовой повести «Понедельник начинается в субботу» предположили, что Тунгусский метеорит был контрамотом – пришельцем из иного мира, где время течет вспять, противоположно нашему.

Разумеется, каких-либо доказательств в пользу своих предположений писатели-фантасты не приводят, да этого от них никто и не ожидает, иначе их произведения не были бы фантастикой. Таким образом, все предположения (гипотезы, теории и проч.) о природе Тунгусского метеорита можно разделить на две группы: 1) он был естественным природным образованием; 2) он был искусственным, принадлежащем Иному Разуму образованием. Относительно второй группы какие-либо определенные доказательственной природы Тунгусского метеорита сведения можно в принципе ожидать; первая же группа вполне естественно может представить (рано или поздно) неопровержимые доказательства естественной природы искомого объекта.

Но недавно, менее 10 лет назад, появилось доказательство, которое следует отнести к третьей группе. Его автор – акад. РАН В.П. Мельников, председатель Президиума Тюменского научного центра Сибирского отделения РАН (в 2012 г.), директор (тогда же) академического Института криосферы Земли. Он поведал автору данных строк (воспроизвожу с его согласия) предпосылки и основания проведенного им исследования (результаты самого исследования чуть ниже). Итак, он сказал: меня давно интересовал вопрос. Как мог мой отец, родившийся в 1908 г., воспитывавшийся в государственном приюте (аналоге нашего детского дома), достичь таких высот в науке – он стал академиком АН СССР, основоположником

<sup>11</sup> В 1941 г. ушел на фронт рядовым, а в 1945 г. демобилизовался в звании полковника, что само по себе говорит о незаурядности этого человека.

советской школы мерзлотоведения, основателем Института мерзлотоведения АН СССР в г. Якутске, который он долгое время возглавлял, и т.д.? Ведь его школьные и студенческие годы пришлись на тот период, когда о нормальной организации учебного процесса и в школе, и в вузе говорить не приходится.

После чего В.П. Мельников задал автору настоящей статьи вопрос: что произошло в 1908 г.? А поскольку ничего более-менее значительного в этот год не произошло ни в глобальном масштабе, ни в Российской Империи, я искренне ответил: ничего в 1908 г. серьезного не произошло. В.П. Мельников сам дал ответ: в середине 1908 г. на Землю прилетел Тунгусский метеорит, — и преподнес мне журнал со своей статьей<sup>12</sup>, в которой ярко и взаимоувязано фигурируют и Тунгусский метеорит 1908 г., и наша Академия наук.

Вкратце (впрочем, куда уж короче самой статьи В.П. Мельникова, где всего две страницы предельно лаконичного текста) содержание названной статьи сводится к следующему<sup>13</sup>.

Итак. «Что обычнее и повседневней в Академии наук, чем академический справочник с информацией об избранных в РАН — Ф.И.О., день рождения, год избрания и область науки, годы жизни? Справочная информация позволила построить график распределения нового параметра, которого в явном виде в справочнике нет — количество академиков, родившихся в том или ином году вне зависимости от года их избрания... Я взял выборку избранных с 1918 по 1990 год (когда выбирали по уставу АН СССР), родившихся за 70 лет досоветского и советского периодов с годом рождения в период с 1855 по 1925 год. Из графика очевидно, что в распределении нашего параметра имеется ярко выраженная аномалия: с 1903 по 1908 годы с плавным нарастанием, пиком аномалии в 1908 году и резким падением. <...>. Что это — природное явление, случайность, проявление волюнтаризма вождей, стечение обстоятельств? Очевидно, не случайность. Во второй график по оси ординат включены все члены академии, т.е. первый график плюс члены-корреспонденты — почти в три раза больше умных людей — аномалия столь же ярко выражена. Правда, отношение пика аномалии в 1908 г. к средней величине в первом случае — 2,8, а во втором — 2,4. И это уменьшение воодушевляет по той причине, что нами найдена уникальная выборка из людей, чья умственная

деятельность оценена в нашей стране и за рубежом по высшим меркам. Добавление в данные графика членов-корреспондентов уменьшило качество. Стоит полагать, что включение докторов наук, родившихся в эти годы, еще уменьшит отношение, а кандидатов наук, которых в десятки раз больше, чем докторов, — вообще сгладит эту аномалию. В нашем случае мы выделили плеяду людей, на каждого из которых приходилось около миллиона среднестатистических советских граждан, а на одного среднестатистического ученого СССР примерно на четыре порядка (в десять тысяч раз) меньше. Т.е. выборка действительно уникальна. Только в СССР и в России была и существует столь многоступенчатая система оценки научных достижений (кандидат наук, доктор наук, член-корреспондент Академии наук, действительный член Академии наук. <...>. Волюнтаризм вождей тоже исключается, т.к. академики 1908 года рождения выбирались в течение почти сорока лет, т.е. при всех политических режимах и разных президентах Академии наук. Этим я хочу подчеркнуть, что найденная аномалия — это объективная реальность. Какова же причина ее появления? Скорее всего мы на пороге появления разных гипотез и предположений на эту тему. Что сразу приходит на ум, так это Тунгусское событие 30 июня 1908 года, описанное в огромном количестве работ с констатацией того, что спустя 100 лет мы по-прежнему далеки от его разгадки. <...>. На каком расстоянии возмущения в космосе начинают влиять на людей? Вспышки на Солнце мы ощущаем довольно быстро, но это взрывоподобное событие. А летящая комета? Насколько она изменяет космическую и планетную среду? <...>. Связь аномалии избирательности академиков с возмущением в околопланетном пространстве вписывается в основные положения набирающей сторонников экологической парадигмы эволюции, один из главных тезисов которой заключается в следующем: если повышается уровень сложности окружающей среды, то усложняются и объекты (в нашем случае — люди). К тому же в процессах изменения природы и общества важнейшую роль играют экологические и информационные основы бытия. Академический уровень сотен ученых — это объективная выборка высокого качества способностей одного из миллиона граждан. Не углубляясь в детали экологической парадигмы, напомним наказ М.В. Ломоносова: “Из наблюдения составлять теорию, а теорию поправлять наблюдением”. Приятно то, что столетие моего отца — одного из аномалии, стало поводом для развития, возможно, очень интересного и междисциплинарного исследования. Дарвиновский принцип естественного отбора вскрыл лишь одну сторону

<sup>12</sup> См.: Мельников В.П. Академическая аномалия // Холодок. 2012. № 1 (9). С. 15, 16.

<sup>13</sup> Во избежание неточностей изложения текста выбран путь избирательного, но буквального воспроизведения основных положений его статьи.

эволюционного процесса, где виды, получившие полезные признаки, замещают менее приспособленные. Но он не объясняет, каким образом возникают эти признаки. Ответ на этот вопрос дала гипотеза Де Фриза о случайных изменениях наследственности, мутациях путем повреждения наследственного аппарата факторами среды. Космические пришельцы — это колоссальное изменение качества окружающей среды. Планета Земля за сотни миллионов лет адаптировалась к цикличности. Период галактического обращения Земли составляет около 220 миллионов лет. Но вот появление еще одного или нескольких космических тел, да еще и коснувшихся Земли, — это мощный информационный стресс. Пусть это будет одним из очевидно многочисленных объяснений пика избираемости в АН СССР, но эта мысль является источником новых направлений исследований. И если природа позитивно вмешивается в совершенствование разума *Homo sapiens*, то почему бы не использовать такую же космическую “физиотерапию” для развития способностей людей».

Анализ текста названной статьи акад. РАН В.П. Мельникова позволяет сформулировать следующие выводы: 1) им совершенно классическое научное открытие; 2) выявленная им статистическая флюктуация, заключающаяся в том, что среднее количество академиков и член-корреспондентов Академии наук, родившихся в 1908 г., в 2.8 раз (академиков) и в 2.4 раза (для член-корреспондентов) превышает их среднее (сопоставимое) количество, родившихся в иные годы, чего в принципе не должно быть; 3) эта статистическая флюктуация (аномалия) — объективная реальность, неопровержимое доказательство избирательности, пассионарного процесса, имевшего место в 1908 г.; 4) с весьма высокой степенью вероятности можно предположить наличие причинно-следственной связи между всплеском этой пассионарности и Тунгусским метеоритом; 5) сам Тунгусский метеорит осуществлял определенное, современной науке неизвестное (волновое, лучевое...) воздействие на эмбрионы (равно на самых юных, грудных младенцев, родившихся в 1908 г., но зачатых не позже апреля 1907 г.) будущих членов Академии наук в течение всего 1908 г. (ведь двигался он не со световой скоростью). Но по каким критериям произошло указанное селективное воздействие Тунгусского метеорита на эту группу — эмбрионов и младенцев, неизвестно, скорее всего эта группа обладала определенными (соответствующими) генетическими особенностями.

И главное. Отнести Тунгусский метеорит с его необычными свойствами указанного выше воздействия как к группе естественных образований (что в принципе исключить нельзя — Вселенная

исключительно многообразна, в т.ч. в плане неизвестных пока нам физических законов), так и к производству Иного Разума, однозначно невозможно, во всяком случае пока. Отсюда и неясность в вопросе правовых отношений: в первом случае речь может идти о правовом регулировании отношений к нему внутри земного сообщества; во втором же в эту сферу неизбежно нужно будет включать и отношения с Иным Разумом в конкретных проявлениях — в целом с ним либо с им созданным механизмом. И не обязательно в будущем — Иной Разум может отправить «спасательную экспедицию» с целью выяснить — почему их «механизм» (Тунгусский метеорит) в установленный срок не вернулся, да еще вдобавок связь с ним, когда он достиг цели (Земли) оказалась утерянной. И еще один немаловажный момент: сам Тунгусский метеорит упал (?) в одном из самых малозаселенных местностей, и жертв от его падения не случилось. А если бы он упал в океан — не исключено и цунами с жертвами. Либо — на крупный город... Случайно ли это?

А ведь есть реальные следы присутствия и деятельности представителей Иного Разума на Земле в очень (и не в очень) древние времена. Например:

т.н. геоглифы — рисунки на поверхности земли, характеризующиеся тем, что: а) такой рисунок полностью можно обозреть только с большой высоты (с борта самолета, вертолета и т.п.); б) основная масса геоглифов представляет собой животных, птиц (грифонов) или известных нам предметов, но их смысл нам непонятен; в) все геоглифы созданы посредством снятия верхнего слоя почвы, под которым находятся светлые геологические структуры, но почему эрозия их не затерла, неясно, а ведь им явно не одна тысяча лет. Такие геоглифы обнаружены на плато Наска (в Южной Америке), в России — на плато Укок, на плато Устюрт, а недавно геоглифы, подобные рисункам на плато Наска, были обнаружены в Индии в штате Махараштра — на западе этого штата, в основном в районах Ратнагири и Раджапур;

т.н. камни Ики (названные по имени г. Ики в Перу, где хранится их большое количество в недавно созданном для них музее) — гравированные камни с четко вычерченными рисунками людей в обществе динозавров, оседлавших и едущих на них, летящих на птеродактилях, делающих сложнейшие операции, в т.ч. по пересадке головного мозга и т.д. Подделка здесь практически исключена, поскольку таких камней, разных по величине, уже обнаружено свыше 50 тыс., а подделать даже один такой камень — дело долгое, трудоемкое и дорогостоящее;

отдельные артефакты, принадлежность которых к следам представителей Иного Разума разделяется не всеми исследователями: найденная в Башкирии каменная плита с трехмерным изображением местности, сделанная сотни миллионов лет назад<sup>14</sup>; 20-тонная крышка саркофага, обнаруженного в гробнице храма Паленке (государство древних Майя, VII в.н.э.), на которой изображен человек, сидящий в кресле аппарата сложной конструкции, предположительно — космического корабля); металлические, в т.ч. стальные, золотые и иные, гвозди и иные предметы, периодические обнаружившиеся в слоях многомиллионнолетней давности; изготовленные тысячи лет назад макеты «самолетиков» с прекрасными аэродинамическими качествами, обнаруженные на территориях Египта и Колумбии; черепа древних животных и человека, погибших от 130 до 490 тыс. лет на территории Северной Родезии, имевших в черепах круглое пожизненное отверстие — результат их гибели, но ведь животные, даже рогатые, не могли их оставить; поразительные с современной точки зрения знания астрономии полудикого африканского племени догонов<sup>15</sup>; хрустальные черепа с удивительными физическими свойствами — эти черепа, периодически обнаруживаемые в разных частях нашей планеты, и сегодня изготовить людям технически невозможно; географические карты: турецкого адмирала Пири Рейса XVI в., итало-французского географа и математика Оронтеуса Финиуса (первая половина XVI в.), фламандца Герарда ван Кремера (он же — знаменитый Меркатор — то же время) и др., являющиеся копиями более старых, древних карт, на которых изображены некоторые острова, открытые сравнительно недавно, а также Антарктида, свободная ото льда с руслами рек, обнаруженными совсем недавно, а это уже совсем древнейшие времена, а также большой остров в Атлантическом океане к востоку от Южно-Американского побережья, которого сейчас нет, и, по утверждению геологов, не могло быть; многочисленные каменные мегалиты, явно искусственно образованные, обладающие огромным вплоть до 1 тыс. т весом и зачастую представляющие собой определенную кладку (т.н. «Баальбекская веранда», мегалиты на Кольском полуострове, на Зимбабвийском плато и т.д.

Вообще же следов Иного Разума самых разнообразных форм и видов, как земного, так и внеземного происхождения, включая т.н.

<sup>14</sup> См.: Карпов В. Тайна «Дашкиного камня» // Труд. 2000. 12 февр.; Тельнов Г. Плита «творца» // Жизнь. 2003. 21 авг.

<sup>15</sup> См. подр.: Лесков С. Дикое африканское племя обладает удивительными астрономическими познаниями // Известия. 2003. 6 дек.; Попов И. Догоны — люди не местные // Независимая газ. 2006. 22 марта.

«палеоконтакты», множество<sup>16</sup>. Проблема недостаточности их системного исследования заключается в том, что современная историческая наука слишком полна стереотипами, неповоротлива и излишне консервативна. Что, впрочем, присуще и иным наукам социогуманитарного профиля. Правда, это не всегда плохо. Но рассматриваемая здесь правовая ее составляющая должна составить с методологической точки зрения отдельную подотрасль исторической науки, что позволило бы проблематику исследования следов, оставленных на планете Земля, решать комплексно, последовательно и, что немаловажно, на легальной основе. Пока же многими представителями исторической (и не только) науки само существование следов Иного Разума на планете Земля отвергается (по принципу: это — естественные образования), подвергается критике явно неправдоподобными объяснениями (те же рисунки на плато Наска объясняют поисками воды, сотворенными пастухами) и т.д. Здесь явно нужен общеметодологический — силами и средствами исторической науки — подход.

Кстати, о прошлом — согласно учению Елены Блавадской, имеющей, как известно, множество последователей, нынешний Земной Разум — пятый по счету на нашей планете. До нас были атланты, до них — лемурийцы и т.д. Никаких материальных следов этим утверждениям нет, но это пока. Известный провидец Эдгар Кейси утверждал, что под правой передней лапой египетского Сфинкса, на большой глубине, в большом зале (галерее залов) находятся артефакты предыдущих разумных обитателей планеты Земля, а также артефакты инопланетян. Современные методы просвечивания участка Земли под правой лапой Сфинкса показали неясные объемы пустот, так что слова Э. Кейси — не придумка в этом вопросе; впрочем, во множестве иных случаев его утверждение (информация, получаемая им во сне) убедительно подтверждалось. Кстати, самому Сфинксу не менее 10 тыс. лет, что подтверждается следами ливневых дождей на нем, которые за эти последние 10 тыс. лет на территории Египта попросту не проливались.

Правовой аспект здесь заключается в правовой проблеме (пока — гипотетической, но в результате раскопок под правой лапой Сфинкса<sup>17</sup> она с вы-

<sup>16</sup> См., напр.: Кремо М., Томпсон Р. Неизвестная история человечества. М., 1999; Бейджент М. Запретная археология. М., 2004; Валентинов А. Вышли мы все из пробырки. Родословная со звезд? // Росс. газ. 1996. 30 авг.; Его же. Гвоздь из подковы динозавра // Росс. газ. 1997. 6 мая; Его же. Кубышка каменного века // Росс. газ. 1997. 18 июля. К сожалению, более поздних публикаций в «Российской газете» автору данных строк встретить не удалось.

<sup>17</sup> В настоящее время власти Египта категорически запрещают эти раскопки производить.

сокой степенью вероятности может превратиться в реальную, и точно не локального уровня) — кому обнаруженные артефакты принадлежат: тому, кто первый проник в залы с ними; тому, кто спонсировал и организовал раскопки; государству Египет, на территории которого находится Сфинкс, либо всему нынешнему человечеству? От решения этой правовой проблемы может зависеть смена вектора развития современной цивилизации, причем в любую сторону.

Во вторую группу субъектов Иного Разума следует (также условно) включить субъекты не земного происхождения, но тех, с которыми можно, по-видимому, найти общий язык. При этом они не обязательно должны быть схожими с человеком, даже не обязательно быть гуманоидами. Главное — чтобы они были разумными, что, впрочем, не всегда сразу при встрече с кем-либо из них станет очевидным. Если встреча с подобными будет элементарно просчитываемой: их космический корабль приземлится на Красной площади в Москве (на лужайке Белого дома в Вашингтоне, на площади Тяньаньмэнь в Пекине и т.п.), то, по всей видимости, особых проблем, в т.ч. правового характера, не возникнет. Правда, возникнет, с одной стороны, необходимость установления контакта с прилетевшими на корабле, поиска общего языка, а далее — заключения с ними (это уже — право) тех или иных соглашений.

А с другой стороны, потребуется немалая работа по корректировке действующего правового регулирования отношений: 1) между людьми, организациями и другими субъектами в рамках одного государства по поводу контактов с представителями той цивилизации; 2) между отдельными государствами земного сообщества в сфере контактов с той цивилизацией (ее руководящими (?) органами); 3) между земным сообществом (в лице ООН?) и той цивилизацией; 4) между органами государственной власти Российской Федерации и органами власти (?) той цивилизации напрямую и т.д.

И работа эта будет непростая, даже в рамках исключительно земных понятий, правоотношений. Предполагаемый пример: всеми правовыми системами мира, причем издавна, закреплялась уголовная ответственность за убийство, и все знают, что убийство есть преступление. При этом все — и дилетанты, и профаны — знают, что уголовное право под таким преступлением, как убийство, понимает исключительно убийство человека (далее подразделяется: одного или группы, взрослого или ребенка либо беременной женщины и проч.). Но уж, конечно, не убийство домашних животных и птиц, не говоря уже о тараканах

и т.п. Но не убийство и представителей Иного Разума, который может иметь весьма странную для восприятия нашими органами чувств форму. Наличие или отсутствие разума здесь у таких представителей нашими законами попросту не учитывается. Если убит земной индивид, хотя и полностью лишенный разума — это убийство. А если убит разумный инопланетянин, даже внешне похожий на человека, — это не убийство, он же не человек. А ведь в этом плане намного более сложными будут отношения, регулируемые гражданским, административным, экономическим, предпринимательским, даже конституционным законодательством. Может столь же неожиданно возникнуть и иной фактор, сегодня полностью непредсказуемый.

В другую, также отдельную (третью по счету) группу субъектов Иного Разума необходимо включить существ, ни внешний облик, ни метаболизм, ни другие привычные нам факторы неизвестны, как нет вообще даже косвенных доказательств их существования, но которые ввиду бесконечности Вселенной обязательно должны быть, в т.ч. разумных. Это существа лучевой жизнедеятельности (что прямо предсказывал К.Э. Циолковский для Человечества в его далеком развитии); жители в световых потоках; жители в гравитационных, электромагнитных и иных, еще нам не известных полях.

И наконец, отдельно — Высший (Абсолютный) Разум, представить который крайне затруднительно (во всяком случае автору данных строк), но который ввиду бесконечности Вселенной обязательно должен образоваться.

Установление контактов с представителями двух последних групп Иного Разума — дело не абстрактно-безнадежное, но очевидно, что инициатором здесь выступать земное человечество не может. Поэтому и о правовой составляющей этих контактов говорить пока бессмысленно. Ясно одно: правоотношения здесь наверняка примут формы, в корне отличающиеся от всех известных нам. Ведь о жизнедеятельности субъектов двух последних групп Иного Разума мы не только ничего не знаем (кроме обоснованного предположения, что они в бесконечной Вселенной должны быть), но мы даже не знаем, чего не знаем!

Представленная классификация субъектов Иного Разума самая приблизительная, и автор отдает себе отчет. В ее основу положены не физические, биологические, исторические и иные признаки, а правовые, как это представляет себе автор. К тому же перечень представленных субъектов — лишь малая, мельчайшая доля того, что есть в действительности.

И с этих позиций вышеизложенного можно говорить о метаправе. В энциклопедической литературе «мета...» определяется как «(греч. meta – после, за, между) – составная часть сложных слов, обозначающая следование за чем-либо, после чего-либо, переход из одного места или состояния в другое, перемену состояния, превращение: метамерия, метаморфоза. В современной логике и лингвистике используется для обозначения научных направлений, которые, в свою очередь, занимаются изучением других теоретических и/или информационных систем: метатеория, метаязык»<sup>18</sup>.

Применительно к правоотношениям, связанным с Иным Разумом, проблематика метаправа рассматривается как в отечественной научной литературе, так и за рубежом (в частности, А.И. Иойрышем проанализированы работы американских, австрийских и испаноговорящих (Южной и Центральной Америк) ученых – Э. Форана, Э. Хейли, М. Саммерфильда и др.). Сам же А.И. Иойрыш под метаправом понимал совокупность правовых норм, регулирующих отношения между различными расами во Вселенной<sup>19</sup>. При таком понимании метаправа участником регулируемых этой правовой отраслью отношений обязательно должен быть Иной Разум (да и предметом их должны быть исключительно межрасовые – во вселенском масштабе – отношения), а посему разработка принципов, системы, методов и т.п. метаправа как отрасли права на базе этого определения трудно выполнима.

Вместе с тем общепринятого понятийного аппарата в сфере данной проблематики пока не выработано, нет и ее структурированности, прежде всего в отношении субъектного состава участников этих отношений. Можно скорее всего говорить об уровнях метаправа, призванных регулировать отношения с Иным Разумом в зависимости от участников этих правоотношений.

Первый уровень – это субъекты Иного Разума, имеющие земное происхождение, а другой участник правоотношений с этими субъектами – земное человечество, поэтому с определенной осторожностью этот уровень можно назвать антропогенным правом.

Второй уровень – это качественно более гипотетический, здесь второй участник правоотношений – не земного происхождения. Но в любом случае совокупность норм этого уровня метаправа не является космическим правом, поскольку

космическое право регулирует отношения в рамках земной цивилизации в целях проникновения в космос, по сути, это обычная земная отрасль права (она же – отрасль законодательства, отрасль юридической науки, учебная дисциплина).

Этот уровень метаправа – гипотетические (пока) правоотношения человечества с Иным Разумом инопланетного (иных звездных систем, иных галактик и пр.) происхождения. Легче всего было бы установить с ними (отдельными их представителями) отношения, когда они гуманоиды землеподобного типа, в т.ч. отношения с правовой составляющей.

Такова представлена, например, в прекрасном (по всем канонам) рассказе «Дом Обновленных» классика американской фантастики Клиффорда Саймака<sup>20</sup>, написанном в середине прошлого века, где рассказывается о профессоре права из заштатного американского университета, сильно состарившемся, потерявшем практически всех родных и близких и уже подготовившем себе место в доме престарелых. Будучи на рыбалке в глухой местности, он сильно повредил ногу. С трудом добравшись до дома, которого там попросту не могло быть, и никого там не встретив, он в конечном счете получил предложение рассмотреть в коллегиальном составе судебное дело «по законам межгалактического права». Крайне интересны рассуждения профессора (точнее – Клиффорда Саймака) в этой сфере: как бы ни понимать закон, как бы его не изучать, какую бы сторону не подчеркивать, его основная задача – установить какие-то рамки, помогающие разрешить любой возникший в обществе конфликт.

Далее: на какой-то одной планете, если налицо время, терпение и неспешный ход развития, закон можно привести в полное соответствие со всеми общепринятыми понятиями и со всей системой знаний общества в целом. Но, рассуждает далее профессор, возможно ли сделать логику закона столь гибкой и всеобъемлющей, чтобы она охватывала не одну, а множество планет? Существует ли где-нибудь основа для такого понимания законности, которое оказалось бы применимо ко всему обществу в самом широком, вселенском смысле слова?

Да, пожалуй, отвечает себе профессор. Если налицо мудрость и труд, проблеск надежды есть. А значит, здесь могут пригодиться земные законы; Земле незачем стыдиться того, чем она располагает, человеческий разум всегда тяготил к закону, более пяти тысячелетий человечество

<sup>18</sup> Новая Российская энциклопедия: в 12 т. / редкол.: А.Д. Непелов, В.И. Данилов-Данильян и др. М., 2003. Т. 10 (2). С. 301 (далее – Новая Российская энциклопедия).

<sup>19</sup> См.: Иойрыш А.И. Указ. соч. С. 65.

<sup>20</sup> Саймак К. Дом Обновленных. Звезда по имени Галь. Заповедная зона // Сборник фантастических рассказов / пер. с англ. Норы Галь. М., 1999. С. 136–165.

старалось опираться на закон и это привело к развитию права, вернее — ко многим путям развития. Но найдутся ли в земном праве две-три статьи, которые смело можно включить во всеобщий, межгалактический свод законов?

Таким образом, по мнению профессора, есть основания считать возможным существование (создание) межгалактического права, межгалактической законности, соответственно, межгалактического правосудия.

Характерны аргументы, которыми профессор (точнее — Клиффорд Саймак) обосновывает эти доводы. Профессор рассуждает так: химия — одна для всей вселенной, и поэтому некоторые полагают, что биохимия тоже одна. Те двое, жители двух других планет, названные вместе с ним как судьи, которым надлежит разрешить спорное дело, скорее всего — не люди и даже не похожи на людей. Но при общем обмене веществ они в главном должны быть сродни человеку. Наверно, это жизнь, возникшая из протоплазмы. Наверно, для дыхания им нужен кислород. Наверно, в их организме многое определяется нуклеиновыми кислотами. И разум их, как бы он ни отличался от человеческого, возник на той же основе, что и разум человека, и работает примерно так же. А если химия и биохимия общие для всех, отчего бы не существовать мышлению, которое придет к общему понятию о правосудии? Быть может, еще не сейчас. Но через 10 тыс. лет. Пусть через миллион лет.

Профессор сел и «вплотную занялся межзвездным правом». Точнее — приступил к начальной стадии отправления межзвездного (межгалактического) правосудия.

Здесь о втором уровне метаправа можно говорить как о межпланетном, межзвездном, межгалактическом праве. И установление тех или иных отношений с субъектами Иного Разума этого — второго — уровня права может обрести форму общей необходимости. При этом проекция земной правовой системы (ее отдельных элементов) на стадии установления этих отношений, если это будет произведено без должной осмотрительности, может привести не только к тому, что в просторечии именуется «огорчительным недоразумением», но и к катастрофическим (разного размаха) последствиям.

Третий уровень метаправа — это отношения с субъектами Иного Разума не только не земного происхождения, но и с нами по любому параметру не имеющими никакого сходства. Это, как сказано выше, разумные: плазмодная жизнь, лучевая жизнь, информационная жизнь (что бы это не означало) и т.д. Наверняка у субъектов Иного Разума этого, третьего, уровня в корне

отличающиеся от нас метаболизмы, психики, мировоззрения и т.д., а значит, и правовые системы (если они есть у них, но у кого-то ведь могут, даже должны быть), философия и т.д. Установление человечеством отношений с ними, в т.ч. с правовой составляющей, — чисто гипотетическая проблема, правда, внезапно могущая стать критически актуальной, требующей от землян предельной осторожности.

Может быть, можно составить и четвертый, и пятый и т.д. уровень метаправа. Главное же в нем — субъекты Иного Разума метаправа живут в одном с нами потоке времени. Но, поскольку, как сказано выше, Вселенная бесконечна, то она бесконечна не только в пространстве, но и во времени (а может, и в иных, пока не открытых измерениях). Отсюда следует, что субъекты Иного Разума нашего темпорального потока — малая часть субъектов Иного Разума не нашего темпорального потока.

Что мы знаем о природе времени? К сожалению, мало, и всякие его объяснения мало проясняют проблему. Здесь земная наука (физика, физиология, нейробиология и др.) практически не продвинулась со времени Августина Блаженного, указавшего: когда меня не спрашивают, что такое время, мне кажется, что я знаю, что это такое, но когда меня об этом спрашивают, то оказывается, что я не знаю, что такое время.

Хорхе Луис Борхес говорил: «Вечно разветвляясь, время ведет к неисчислимым вариантам будущего».

Проблематикой времени в одномерном понимании занимались и продолжают заниматься многие исследователи. Интересна в этом плане работа В.Н. Муравьева<sup>21</sup>, где он (во второй главе) рассмотрел такие проблемы, как: 1) время как отношения вещей; 2) практическое преодоление времени; 3) время как функция множественности; 4) проблема действия и взаимодействия; 5) противоречивость обычного построения множественности; 6) математическая точка зрения; 7) диалектическое построение множественности; 8) диалектическое решение проблемы действия; 9) диалектическое решение проблемы взаимодействия и др.

Великий ученый физик Стивен Хокинг в своей известной работе «Краткая история времени (От Большого Взрыва до чёрных дыр)», увидевшей свет в 1988 г. и опубликованной в переводе на русский язык в 2017 г.<sup>22</sup>, считал: все,

<sup>21</sup> См.: *Муравьев В.Н.* Овладение временем. М., 1924.

<sup>22</sup> См.: *Хокинг Стивен.* Краткая история времени. От Большого Взрыва до черных дыр / пер. с англ. Н.Я. Смородиной. М., 2017.

что когда-либо существовало или когда-либо будет существовать, действительно, существует — не «здесь и сейчас», но на каком-то пространственно-временном расстоянии от «здесь и сейчас».

Ныне нерешенными для науки, прежде всего физики времени, являются такие фундаментальные вопросы, как: 1) почему время течет вообще, а с субъективной точки зрения в восприятии отдельного человека течет с различной скоростью — очевидно ведь, в частности, что в детстве и в старости время течет неодинаково, с различной скоростью? 2) почему тем не менее оно всегда, насколько мы знаем, течет в одном направлении? 3) существуют ли кванты времени?

В энциклопедической литературе время определяется зачастую пространно, например: «В философии — одна из характеристик смыслового поля человеческого восприятия мира (наряду с понятием пространства). Характер рассмотрения В., основные способы включения В. в систему категорий мышления определяют самосознание различных культурно-исторических периодов...». И так четыре страницы текста<sup>23</sup>.

Но в любом случае временное расширение понимания Иного Разума (в плане правовой составляющей) требует выхода за пределы метаправа.

Здесь уместно использование понятия «мегаправо»<sup>24</sup> — в энциклопедической литературе «мега» определяется как: «(от греч. mega — большой) — составная часть сложных слов, указывающая на большой размер чего-либо: мегаполис, мегапроект; 2) составная часть наименований единиц физических величин, служащая для образования наименований кратных единиц, равных миллиону ( $10^6$ ) исходных единиц: 1 мегабайт, 1 мегабар».

Здесь можно выявить также три уровня, и первый — с которым мы, жители планеты Земля, сталкиваемся в повседневности. Вообще же

<sup>23</sup> См.: Новая Российская энциклопедия. С. 255–258. Автор статьи — П.П. Гайденоко. Там же представлены и определения времени в астрономии и др.

<sup>24</sup> Там же. С. 298. Есть и иные определения: «Мега... (гр. megas “большой” — часть сложных слов, обозначающая “большой”; также служит для образования кратных единиц, равных миллиону исходных) (см.: Большой словарь иностранных слов / сост. А.Ю. Москвин. М., 2003. С. 385); «Мега... [<гр. megas большой]. Первая составная часть сложных слов, обозначающих большой размер чего-н. (напр., мегаполис) или называющих единицы физических величин, равные миллиону исходных единиц (напр., мегабайт, мегаватт, мегатонна). || Ср. гекто..., гига..., дека..., кило..., тера...» (см.: Крысин Л.П. Учебный словарь иностранных слов. М., 2010. С. 336 (Библиотека словарей ЭКСМО)). Понятиями «меганаука», «мегаистория» (см, напр.: Назаретян А.П. Мегаистория и ее «загадочная сингулярность» // Вестник РАН. 2015. Т. 85. № 8. С. 755–764) и т.п. широко оперируют современные ученые.

Земное человечество (не все целиком, разумеется, а в лице отдельных индивидуумов) и в настоящем, и в прошлом постоянно сталкивается с временными аномалиями. По аналогии с пространственными измерениями их можно прежде всего посчитать временными ямами либо временными трещинами, провалами. Последние могут быть разной глубины — человек исчез, а появился в том же месте вскоре или через много лет; или вообще исчез, а появился во время предшествующего появлению человеческой цивилизации.

Что касается первых, то ведь очевидно — немало людей внезапно осознают, куда пропало несколько десятков минут — непонятно, и объясняют это: «задумался», «замечтался»... Классический случай провала в такую временную яму примерно на три часа произошел с автором этих строк: в 1965 г. во время поездки на милицейском спецавтомобиле автор с водителем после выполнения поручения «потеряли» примерно три с половиной часа, хотя ехали не более чем полчаса. Со стороны начальства никаких замечаний не последовало, зато автор и водитель почувствовали резкое и длительное нежелание вспоминать об этом происшествии. Возможность немного вспомнить его проявилась лет через 30, а полностью восстановить в памяти — буквально несколько лет назад, что подвигло автора включить это воспоминание (в более-менее развернутом виде) в научной статье, опубликованной в Республике Казахстан<sup>25</sup>.

В чем причина этого внезапно возникшего нежелания вспоминать встречу с названной аномалией времени — непонятно, она может быть как физической, так и биологической, психологической и иной, современному человечеству неизвестной. При этом такому же воздействию, по первоначальному наблюдению, подвергся и водитель спецавтомобиля, а он был серьезной закалки — фронтовик, всю войну служил в авторотах воевавших воинских частей. Но главное — иное. Никакого правового регулирования отношений, возникающих при проявлении временных аномалий в виде временных «ям», «ям», «глубоких ям», «трещин» и «провалов», нет, а ведь тут могут возникать, да наверняка и реально на протяжении тысячелетий многократно имели место, но «провалившимся» и вернувшимся в свое время не верили (да и кто сейчас поверит?), что влекло, если были тяжкие последствия, соответствующие санкции. А ведь зря — если имел место провал во временную яму.

<sup>25</sup> См.: Клеандров М.И. Право и темперология: проблемы взаимодействия // Құқық және мемлекет (Право и государство). 2019. № 1 (82). С. 156–164.

В исторической литературе можно встретить описание подобных случаев, достоверность которых вряд ли можно подвергнуть сомнению. Например, известный исследователь Древнего Рима Эдвард Гиббон в 1776 г. (что, с точки зрения автора этих строк, само по себе подтверждает истинность эпизода, им описанного) опубликовал на английском языке семитомный трактат, позднее неоднократно переведенный и опубликованный, в т.ч. недавно в нашей стране<sup>26</sup>, куда включил следующий, явно незначительный, с его точки зрения, эпизод следующего содержания (если предельно кратко). Двое подгулявших купцов, не доезжая до города — цели своей поездки, из-за плохой погоды и собственной усталости решили заночевать в подвернувшейся им пещере. А когда утром приехали в город, куда стремились, выяснилось, пока они спали одну ночь в пещере, прошло 150 лет, и горожане удивлялись их одежде очень устаревшего покроя и очень старым деньгам, которые давно вышли из оборота и которыми купцы пробовали расплатиться. Именно по этим признакам — одежде и деньгам — данный эпизод попал в соответствующие древнеримские документы, которые обнаружил и воспроизвел как факт, хотя и необычный, но имевший место в действительности, Эдвард Гиббон.

Но помимо временных «ям» (и «ямок») человечество также наверняка сталкивалось и с временными «провалами», в т.ч. со значительными, исчисляемыми миллионами лет. Автор настоящих строк рассмотрел это направление<sup>27</sup>. А это уже второй уровень мегаправа.

Суть вопроса здесь в следующем. Как известно, на планете Земля ежегодно бесследно исчезают десятки тысяч людей. Именно бесследно — впоследствии ни их, ни их останков не находят. Конечно, какая-то часть из этого количества исчезают в результате криминальных действий, несчастных случаев природного, техногенного или иного характера и т.д. Но вполне может быть частичным и иной вариант, и здесь без определенных допущений, логических умозаключений, предположений и проч. не обойтись.

Вместе с тем в ряде опубликованных работ<sup>28</sup> убедительно описаны случаи обнаружения

<sup>26</sup> См.: Гиббон Эдвард. История упадка и разрушения Великой Римской Империи. Закат и падение Римской Империи: в 7 т. М., 2008.

<sup>27</sup> См.: Клеандров М.И. Метаправо и мегаправо для урегулирования отношений с Иным Разумом. С. 81–85.

<sup>28</sup> См., в частности: Кремо М., Томпсон Р. Указ. соч.; Бейджент М. Указ. соч.; Корлисс Уильям Р. Древний человек: справочник загадочных артефактов (1978); Его же. Научные аномалии и другие провокационные явления (2003); Науменко Г.М. Пришельцы из прошлого. М., 2009 (Великие тайны).

различных материальных доказательств существования человека разумного (точнее — следов его созидательной деятельности) в запредельно глубочайшей древности — десятки, сотни миллионов лет и даже миллиарды лет назад. Так, были обнаружены: окаменелые отпечатки туфли в слое возрастом 213–248 млн лет и ботинка в слое возраста примерно 400 млн лет; металлические трубы разных диаметров, но одинаковой полуовальной формы в массе мелового пласта возрастом по крайней мере 65 млн лет; человеческие скелеты, каменные ступы и пестики в породе возрастом примерно 50 млн лет; молоток с деревянной (окаменевшей) ручкой, буквально вросший в кусок известняка возрастом 140 млн лет (притом что по химическому составу в молотке 96.6% железа, и столь чистое железо не получали за всю историю земной металлургии); железная кружка в куске угля возрастом 312 млн лет; бетонные блоки со стороной 30 см с хорошо отполированной поверхностью возрастом 33 млн лет; отменно выполненные каменные топоры в слое породы возрастом 20 млн лет; около 30 тыс. различных по размеру камней Ики<sup>29</sup>, находящихся сегодня в частных коллекциях и музеях, с замысловатыми совместными изображениями людей и динозавров, фактически организованные в форме библиотеки по различным разделам (медицина, астрология, астронавтика, доисторические животные, древние континенты на карте, причем на такой карте точно указаны расположения и очертания континентов Земли, какой она была 13 млн лет назад, и эта карта была сделана с такой высоты, которую ныне могут достичь лишь сверхсовременные космические аппараты; знания о флоре и фауне и человеческих расах планеты; великая катастрофа; массовое бегство людей с Земли) рисунки были нанесены на камнях не менее 60 млн лет назад (что не коррелируется с картой Земли 13-миллионнолетней давности), при этом самые древние артефакты, судя по записям в научных отчетах, относятся к сроку в 2 млрд лет.

Тщательное и глубокое изучение всего этого разрозненного и официальной наукой обычно не признаваемого массива информации дало основание российскому исследователю Г. Науменко прийти к выводу о существовании в глубоком прошлом «мезозойских людей» — в своем развитии во многом обогнавших нас, нынешних<sup>30</sup>.

С высказанными научными позициями вполне можно согласиться, они достаточно обоснованы. С меньшей долей уверенности можно говорить о мезозойской цивилизации. Кроме камней Ики

<sup>29</sup> См. подр.: Жуков А. Камни Ики. Послание невозможной цивилизации. М., 2012.

<sup>30</sup> Науменко Г.М. Указ. соч.

ничто пока не подтверждает существование в мезозойскую эпоху большого, в миллионном минимуме исчисления, объединения людей, организованного, развивающегося, ищущего, созидательного. Это вполне могут быть и разрозненные очаги людского разума. Вместе с тем остаются вопросы: куда потом они делись (по Г. Науменко, улетели на другую планету)? Не являемся ли мы их прямыми потомками? Откуда они там, в мезозое, взялись — в результате ли длительной естественной эволюции или иным путем? А мы, современные люди, так же, как и они, откуда взялись?

А самое главное — если нас разделяют десятки миллионов лет — можно ли нас, нынешних, считать одинаковыми (равными, идентичными, сходными, похожими...) с ними с позиции Земного Разума? У них ведь может быть совсем иное восприятие добра и зла, иная, прямо (или не прямо) нам противоположная мораль, представления о прекрасном и отвратительном, о любви и ненависти... И в таких условиях будет чрезвычайно сложно не только установить урегулированные правом отношения с ними (с их улетающими с планеты Земля потомками либо напрямую — преодолением временного барьера), но и вообще понять их при попытках установить с ними контакт. Видимо, так может быть, если между нами за истекшие миллионы лет утрачены устойчивые генетические связи.

Каким образом на планете Земля могла появиться высокоразвитая (как указывает Г. Науменко, технологически могущественная) мезозойская цивилизация? По принципу дихотомии: либо в результате длительной эволюции, при продвижении от простого к сложному, либо без этой эволюции, внезапно, в результате «акта сотворения» — Богом или Иным Разумом (в любой форме), преследующим свои, нами не познанные цели. Полностью такой подход можно отнести и к истокам возникновения современной цивилизации. Более того, таких «актов сотворения» на планете Земля могло быть помимо мезозойского и нашего эпохальных периодов еще несколько, недаром говорят о пяти подобных эпохальных периодах (по Е.П. Блаватской). И также очевидно, что эти пять эпохальных периодов возникновения и развития высокоразвитых цивилизаций в истории планеты Земля могут определяться не по причине пяти «актов сотворения», а в результате восхождений от простого к сложному.

Сама смена этих эпохальных периодов наверняка происходила в результате каких-то чрезвычайных природных или техногенных (рукотворных) катастроф. Ведь нынешний эпохальный период был далеко не благоприятным для развития человека. А.П. Назаретян отмечает: «Между тем

в археологии, антропологии и других дисциплинах накапливались факты, позволившие выделить не менее семи переломных вех в общечеловеческой истории и предыстории (неолитическая революция, осевой переворот и т.д.), а также отчетливую преемственность в развитии, несмотря на многочисленные циклы, завершавшиеся региональными катастрофами. Более того, преобладающие векторы социального развития оказались продолжением тех мегатенденций, которые прослеживаются в эволюции биосферы и далее в космофизической эволюции метagalактики»<sup>31</sup>.

Однако, по мнению автора настоящей работы, причинно-следственная ситуация здесь может быть принципиально иной: мезозойская цивилизация (или ее отдельные разрозненные очаги), равно другие развитые цивилизации, предшествующие нынешней, могли возникнуть не в результате «акта сотворения» и не в результате естественной эволюции в продвижении от простого к сложному. А между людьми нынешней и мезозойской цивилизации вполне может наличествовать прямая генетическая связь, почему и урегулированные правом отношения между названными цивилизациями (но это не относится к варианту отбытия мезозойских людей в их эпоху с Земли — здесь между нами пропасть в миллионы лет, и любая генетическая связь в эту пропасть времени сохраниться не может) нетрудно будет установить.

Ведь вполне очевидно, что «мезозойские» люди — это наши люди, современные (в последние пару тысяч лет) земляне, которые поодиночке либо группами (разного количества) попадали в провалы во времени (о которых сказано выше) и попадали в ту же мезозойскую эру. Многие, не организовавшиеся там люди элементарно погибли, но организованные — могли многое. Любой современный человек с более-менее развитым воображением в состоянии представить себе психологическое состояние людей, внезапно оказавшихся на планете Земля мезозойской эры: растерянность, ужас, депрессии, суициды, но и встречи с себе подобными, желание выжить в этом непонятном и враждебном мире, организация и совместные действия, и вот уже хозяйственное обзаведение, очаги государственности, социальное развитие... И создание объектов материальной культуры, которые мы, современные земляне, через десятки миллионов лет найдем и им удивляемся.

Этот подход убедительно подтверждает следующее обстоятельство. Все чаще археологи встречают ископаемые останки наших предков,

<sup>31</sup> Назаретян Н.П. Указ. соч. С. 755.

демонстрирующих на определенном этапе деэволюцию, деградацию в эволюционном развитии человекоподобных обезьян. У таких существ, коим 6 млн лет, признаков современного человека — стоматологического характера, роста, веса, подъема стопы ног с поперечным и продольным сводом, неотведенным в сторону большим пальцем ноги, моторного речевого центра мозга — «зона Брока» (таких существ почему-то именуют «диноледи», «гомоналеди») — существенно больше, чем по таким же морфологическим характеристикам у человекообразных обезьян возрастом 3 млн лет. Здесь проявляется как бы эволюция вспять. И такое может быть в случае, если наши современники (в пределах последних 2 тыс. лет) попали через провалы во времени в прошлое немногим более 6 млн лет назад, сплотились, стали размножаться, но не смогли создать развивающуюся цивилизацию, и это сообщество начало стагнировать, а затем и деградировать, проваливаясь в свой каменный век, оставляя на всем деградируемом хронопуте свои ископаемые остатки.

Безусловно, провалы во времени далеко не обязательно ведут в мезозойскую эру. Отдельные люди и группы людей, пропавшие вследствие попадания в эти провалы, вполне могли попасть во времена по всей временной линейке прошлого планеты Земля. Где-то и когда-то отдельные люди и/или их группы погибали сразу, где-то и когда-то приспособлялись и даже создавали очаги цивилизации (со следами материальной культуры), но затем по тем или иным причинам погибали.

Все это представляется абсолютно естественным при условии существования такого физического явления, как провалы во времени. Фактов бесследного исчезновения людей из настоящего времени много, но есть утверждения о появлении у нас людей и из прошлого, и из будущего. Так, Британское Королевское метапсихическое общество, коему уже 160 лет, накопило в своих архивах почти 200 фактов проникновения прошлого и будущего в настоящее, при этом отобраны лишь те факты, которые добротнo исследованы и подтверждены показаниями свидетелей<sup>32</sup>.

Но если есть провалы во времени, то очевидно, что и впредь современные (уже без учета указанного выше двухтысячелетнего сегмента) люди будут бесследно исчезать здесь и появляться там (и в прошлом, и в будущем). А значит, если таким образом исчезнет для нас и появится там надлежащим образом подготовленный человек, то можно установить, через него, связь с людьми (обществом) того времени, куда он попадет.

То есть мы им можем таким способом передать определенную информацию. Но ведь и встречное желание — передать определенную информацию ими нам — наверняка должно быть. И не является ли библиотека камней Ики такой попыткой? Правда, подобные способы передачи информации вряд ли можно считать установлением отношений, не говоря уже об их урегулировании правом. Кто знает, каких высот достигнет наука будущего?

Но вернемся к настоящему. Таким образом, в целом третий уровень рассмотренных правоотношений уже не может считаться урегулированным метаправом. Ведь «мета...», судя даже по филологическим источникам, есть первая часть сложных слов со значением: следование, переход, перемена, превращение, например, метафаза, метатенез, метатеза<sup>33</sup>.

В рассмотренную сферу правоотношений «включается» во всей своей полноте физическая категория времени, причем в отношении обоих участников правоотношений — и планеты Земля (ее представителей), и Иного Разума (его представителей), коих может быть величайшее множество видов, форм и проч. (нам лишь бы понять на первом этапе контакта, что он вообще есть), в т.ч. неопределенной в правовом смысле конструкции вроде «Великого кольца» И.А. Ефремова.

И здесь наверняка можно представить себе категорию прогрессорства (прекрасно описанную братьями А. и Б. Стругацкими в повести «Трудно быть Богом», в т.ч. в варианте, когда таким прогрессором будут выступать не будущие земляне, освоившие межзвездные путешествия, а наоборот — Иной Разум по отношению к человеческим сообществам планеты Земля. Иначе, как объяснить периодически возникающий стремительный взлет развития отдельных человеческих сообществ: около 3–4-х тыс. лет до н.э. в Междуречье (прежде всего внезапно в Шумере), Древнем Египте и иных; около 300–500 лет назад в Европе; в середине XX в. — чуть ли не у половины земного сообщества?

Уж с этими прогрессорами — представителями Иного Разума — земляне вполне могли бы установить добрые отношения с соответствующей правовой составляющей, если бы они, конечно, этого захотели. Впрочем, вовсе не исключено, что такие отношения установлены отдельными владельцами коммерческих структур, руководством отдельных государств... Но это уже политика.

Вместе с тем если отойти от одномерно-хронологического взгляда на окружающую нас

<sup>32</sup> См.: Росс. газ. 1996. 16 февр.

<sup>33</sup> См.: Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 26-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 291.

реальность, то она окажется хрономногомерной. Временные потоки в принципе могут быть (а наверняка так и есть) по отношению к нашему встречными, параллельными, перпендикулярными, диагональными, пульсирующими, пересекающимися, убыстренными и замедленными (в широчайшем диапазоне), дискретными и проч. И представить себе все это умозрительно (даже человеку с буйным воображением) крайне сложно, если вообще возможно. Не всем, не всегда и не во всех случаях, разумеется. Например, время в физическом смысле может быть и таким, как его описали братья А. и Б. Стругацкие в фантастической повести «Понедельник начинается в субботу»<sup>34</sup>, наименовав это время «Контрамоцией». Суть этого вида времени заключается, по А. и Б. Стругацким, в том, что оно не только течет в противоположную от нашего времени сторону, т.е. навстречу нашему, но и (описываясь феномен Тунгусского метеорита – корабля из той Вселенной, где время течет в противоположную от нас сторону) дискретно: «Примерно в середине июля того же года в околосолнечное пространство вторгся корабль пришельцев. Но это не были простые, безыскусные пришельцы фантастических романов. Это были контрамоты, товарищи! Люди, прибывшие в наш мир из другой вселенной, где время течет навстречу нашему. В результате взаимодействия противоположных потоков времени они из обыкновенных контрамотов, воспринимающих нашу вселенную как фильм, пущенный наоборот, превратились в контрамотов дискретного типа. Природа этой дискретности нас пока не интересует. Важно другое. Важно то, что жизнь их в нашей вселенной стала подчинена определенному ритмическому циклу. Если предположить для простоты, что единичный цикл был у них равен земным суткам, то существование их, с нашей точки зрения, выглядело бы так. В течение, скажем, первого июля они живут, работают и питаются совершенно как мы. Однако ровно, скажем, в полночь они вместе со всем своим оборудованием переходят не во второе июля, как это делаем мы, простые смертные, а в самое начало тридцатого июня, то есть не на мгновение вперед, а на двое суток назад, если рассуждать с нашей точки зрения. Точно так же в конце тридцатого июня они переходят не в первое июля, а в самое начало двадцать девятого июня. И так далее».

Вместе с тем «мезозойские люди» с планеты Земля точно таким же образом (как и любым иным) могут оказаться (и наверняка есть) и у второго субъекта мегаправоотношений – у Иного

Разума. И там они проваливались в свое прошлое. Таким образом, мегаправо в плане контактов с Иным Разумом – это метаправо, «отягощенное» многомерной временной составляющей. Назвать это Вселенским правом оснований нет, поскольку оно означало бы урегулирование правом отношений между всеми существующими во Вселенной, во всех ее физических (иных?) измерениях, включая временные, субъектами, обладающими Разумом. Но, поскольку мы об этом не знаем (хотя может, обращаясь к конспирологии, кто-то на Земле и знает, включившись без оснований и не имея на это полномочий в процесс урегулирования правоотношений с соответствующими правообладателями Иного Вселенского Разума), во всяком случае не знаем официально, говорить о Вселенском праве преждевременно.

Сложности в конструировании теоретических основ организационно-правового механизма отношений с Иным Разумом теория мегаправа, тем более Вселенского мегаправа, без сомнения, прибавит, но ведь интерес к этой научной проблематике, как и число желающих заняться ее решением, возрастет.

К. Маркс в свое время сказал: «Человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже имеются налицо, или, по крайней мере, находятся в процессе становления»<sup>35</sup>.

Естественно, проблематикой отношений с Иным Разумом должны заниматься ученые: антропологи, лингвисты, биологи, физики, ксенологи. Но и обязательно юристы. Они должны проводить научные исследования ещё до момента контакта с Иным Разумом (его представителями), разработать блок вариантов поведения землян при установлении этого контакта, в т.ч. когда этот контакт уже имел место либо происходит сейчас, либо остался неопознанным, или попросту засекречен. Параллельно – разработать идеологию и концепцию всего массива норм: международных соглашений, национальных актов, правоприменительной практики и т.д. в рассматриваемой сфере.

Имеющиеся «зачатки» правового регулирования в этой сфере на международном уровне не представляются достаточно эффективными. Например, разработанные Международной академией астронавтики еще в 1989 г. (кто сейчас о них помнит?) международные правила поведения при получении внеземных искусственных радио(теле)

<sup>34</sup> Стругацкий А., Стругацкий Б. Понедельник начинается в субботу. Сказка о Тройке: повести. М., 1992. С. 178–188.

<sup>35</sup> Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. С. 7.

сигналов, которыми предписывается исключить прежде всего все «земные» объяснения пойманному сигналу; затем сообщить об открытии Международному астрономическому союзу и ООН, где создается комиссия, проверяющая сообщения, и затем, если факты подтвердились, принимается международное соглашение, запрещающее создавать помехи на частоте сигнала, а тем более передавать сообщения без согласования с заинтересованными государствами<sup>36</sup>.

Равно и отмеченная на проходивших 13 и 14 ноября 1999 г. в культурном центре «Меридиан» (г. Москва) XIX юбилейных Зигелевских чтениях, посвященных 10-летию работы Ассоциации «Экология непознанного»; «острая необходимость инкорпорировать в систему права новую отрасль, известную как метаправо, которая регулировала бы международные правоотношения применительно к статусу непознанных объектов и явления, как особой внеземной среды, и к деятельности государств по исследованию, использованию и взаимодействию с этими объектами»<sup>37</sup>.

Но есть и обратные примеры, например, относящиеся к уже упомянутому выше нашему соотечественнику В.Г. Ажаже. В выданном ему 14 июня 2000 г. Международной регистрационной палатой информационно-интеллектуальной новизны патенте на открытие краткая формула была следующей: «Глобальное явление присутствия (посещения) и информационно-энергетическое воздействие надчеловеческого по технологическим проявлением разума на биосферу Земли, доказывающего, что человечество, как носитель Разума, во Вселенной не одиноко» — с расшифровкой: «Таким образом, эмпирически и экспериментально установлено информационно-энергетическое мультипроявление на планете Земля и в околоземном пространстве и воздействие на людей, природу и технику ИНОГО, чем человеческий, РАЗУМА, превосходящего по технологическим возможностям уровень развития человеческой цивилизации, проявляющего себя в так называемых НЛО (неопознанных летающих объектах) и связанных с ним феноменах, что доказывает, что человечество как носитель Разума во Вселенной не одиноко»<sup>38</sup>.

\* \* \*

Завершить данную статью следует указанием: с точки зрения современной науки (астрономии, физики и др.) то, что мы сегодня видим и знаем о Вселенной — это 5%, остальные же 95% — это

т.н. «темная материя» и «темная энергия». Так что дальнейшие научные исследования в сфере правового регулирования отношений с Иным Разумом — бесконечное и весьма для исследователей интересное будущее.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бейджент М.* Запретная археология. М., 2004.
2. Большой словарь иностранных слов / сост. А.Ю. Москвин. М., 2003. С. 385.
3. *Валентинов А.* Вышли мы все из пробырки. Родословная со звезд? // Росс. газ. 1996. 30 авг.
4. *Валентинов А.* Гвоздь из подковы динозавра // Росс. газ. 1997. 6 мая.
5. *Валентинов А.* Кубышка каменного века // Росс. газ. 1997. 18 июля.
6. *Гиббон Эдвард.* История упадка и разрушения Великой Римской Империи. Закат и падение Римской Империи: в 7 т. М., 2008.
7. *Ермаков С.Э.* Идея метаправа и встречи с Иным Разумом // Московский журнал междунар. права. 1999. № 2. С. 41–55.
8. *Жуков А.* Камни Ики. Послание невозможной цивилизации. М., 2012.
9. Заметки вашего современника. Из записных книжек Ярослава Голованова // Комсомольская правда. 1999. 28 авг.
10. *Иойрыш А.И.* Проблема внезапных цивилизаций и «метаправа» // Сов. государство и право. 1978. № 9. С. 64–70.
11. *Карпов В.* Тайна «Дашкиного камня» // Труд. 2000. 12 февр.
12. *Клеандров М.И.* Еще раз об идее метаправа в контексте предстоящей встречи с Иным Разумом // Московский журнал междунар. права. 2000. № 2 (30). С. 386–393.
13. *Клеандров М.И.* Метаправо и мегаправо для урегулирования отношений с Иным Разумом // Кукык және мемлекет (Право и государство). 2015. № 4 (69). С. 81–85.
14. *Клеандров М.И.* Необычные субъекты права // Актуальные проблемы юриспруденции: сб. ст. Тюмень, 1999. Вып. 3, ч. I. С. 25–35.
15. *Клеандров М.И.* Нужно ли правовое регулирование отношений, связанных с Иным Разумом? // Вестник ТюмГУ. 2003. № 1. С. 218–228.
16. *Клеандров М.И.* О более широком понимании правосубъектности или о странных субъектах права // Гуманитарные науки в Сибири. 2000. № 3. С. 88–92.

<sup>36</sup> См.: Труд. 1997. 26 сент.

<sup>37</sup> Московский журнал междунар. права. 2000. № 2. С. 542.

<sup>38</sup> Там же. С. 458, 461.

17. *Клеандров М.И.* Право и Иной Разум: точки соприкосновения // Гуманитарные науки в Сибири. 2004. № 1. С. 94–99.
18. *Клеандров М.И.* Право и темперология: проблемы взаимодействия // Құқық және мемлекет (Право и государство). 2019. № 1 (82). С. 156–164.
19. *Клеандров М.И.* Правовое регулирование отношений «вверх» от правового «стандарта» человека // Актуальные проблемы юриспруденции: материалы итог. науч. конф. Тюмень, 1996. Вып. 1.
20. *Клеандров М.И.* Правовой статус эмбриона человека // Проблемы формирования, сохранения, восстановления и укрепления здоровья (медицинские, биологические, экологические, психологические, социально-экономические, философские, правовые аспекты валеологии): сб. науч. тр. М. – Тюмень, 1995. Вып. IX. С. 181–185.
21. *Колотова Н.В.* Российское государство и право на рубеже тысячелетий (Всероссийская научная конференция) // Государство и право. 2000. № 7. С. 5.
22. *Корлисс Уильям Р.* Древний человек: справочник загадочных артефактов (1978).
23. *Корлисс Уильям Р.* Научные аномалии и другие провокационные явления (2003).
24. *Кремо М., Томпсон Р.* Неизвестная история человечества. М., 1999.
25. *Крысин Л.П.* Учебный словарь иностранных слов. М., 2010. С. 336 (Библиотека словарей ЭКСМО).
26. *Лесков С.* Дикое африканское племя обладает удивительными астрономическими познаниями // Известия. 2003. 6 дек.
27. *Малеина М.Н.* Правовой взгляд на проявление нетрадиционных способностей (качеств) человека // Сов. государство и право. 1994. № 2. С. 122–129.
28. *Маркс К.* К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. С. 7.
29. *Мельников В.П.* Академическая аномалия // Холодок. 2012. № 1 (9). С. 15, 16.
30. Московский журнал междунар. права. 2000. № 2. С. 458, 461, 542.
31. *Муравьев В.Н.* Овладение временем. М., 1924.
32. *Назаретян А.П.* Мегаистория и ее «загадочная сингулярность» // Вестник РАН. 2015. Т. 85. № 8. С. 755–764.
33. *Науменко Г.М.* Пришельцы из прошлого. М., 2009 (Великие тайны).
34. Новая Российская энциклопедия: в 12 т. / редкол.: А.Д. Некипелов, В.И. Данилов-Данильян и др. М., 2003. Т. 10 (2). С. 255–258, 298, 301.
35. *Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка: 26-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 291.
36. *Попов И.* Догоны – люди не местные // Независимая газ. 2006. 22 марта.
37. *Саймак К.* Дом Обновленных. Звезда по имени Галь. Заповедная зона // Сборник фантастических рассказов / пер. с англ. Норы Галь. М., 1999. С. 136–165.
38. *Стругацкий А., Стругацкий Б.* Понедельник начинается в субботу. Сказка о Тройке: повести. М., 1992. С. 178–188.
39. *Тельнов Г.* Плита «творца» // Жизнь. 2003. 21 авг.
40. *Ударцев С.Ф.* Государство, право и космическая деятельность // Социология права: курс лекций: в 2 т. / отв. ред. М.Н. Марченко. М., 2015. Т. 2. С. 307–338.
41. *Ударцев С.Ф.* Космическое государство как государство будущего: возможные варианты формирования и юридического закрепления статуса // Правовая культура. 2019. № 1 (36). С. 23–36.
42. *Ударцев С.Ф.* Метаправо и правопонимание (о трансформации правопонимания на новом уровне правового развития) // Научные труды “Эділет”. 2000. № 1 (7). С. 22–40 (Республика Казахстан).
43. *Ударцев С.Ф.* Метаправо: о глобальной эволюции права // Вестник МГОУ. 2003. № 2 (11). С. 33–42.
44. *Харари Ю.Н.* Sapiens. Краткая история человечества / пер. с англ. Л. Сумм. М., 2020. С. 494, 495.
45. *Харари Ю.Н.* Homo Dens. Краткая история будущего / пер. с англ. А. Андреева. М., 2020. С. 373–383.
46. *Хокинг Стивен.* Краткая история времени. От Большого Взрыва до черных дыр / пер. с англ. Н.Я. Смородинской. М., 2017.

## REFERENCES

1. *Baigent M.* Forbidden archeology. M., 2004 (in Russ.).
2. A large dictionary of foreign words / comp. A. Yu. Moskvina. M., 2003. P. 385 (in Russ.).
3. *Valentinov A.* We all came out of a test tube. A bloodline from the stars? // Ross. gaz. 1996. 30 Aug. (in Russ.).
4. *Valentinov A.* The nail from the dinosaur horseshoe // Ross. gaz. 1997. May 6 (in Russ.).
5. *Valentinov A.* Kubysheka of the Stone Age // Ross. gaz. 1997. July 18 (in Russ.).
6. *Gibbon Edward.* The history of the decline and destruction of the Great Roman Empire. The Decline and Fall of the Roman Empire: in 7 vols. M., 2008 (in Russ.).
7. *Ermakov S.E.* The idea of a meta-guide and a meeting with Another Mind // Moscow Journal of the International Law. 1999. No. 2. P. 41–55 (in Russ.).

8. *Zhukov A.* Iki Stones. The Message of an impossible civilization. M., 2012 (in Russ.).
9. Notes of your contemporary. From the notebooks of Yaroslav Golovanov // *Komsomolskaya pravda*. 1999. 28 Aug. (in Russ.).
10. *Ioyrysh A.I.* The problem of sudden civilizations and “metapravo” // *Soviet State and Law*. 1978. No. 9. P. 64–70 (in Russ.).
11. *Karpov V.* The secret of the “Dashkin stone” // *Work*. 2000. February 12 (in Russ.).
12. *Kleandrov M.I.* Once again about the idea of a meta-guide in the context of an upcoming meeting with Another Mind // *Moscow Journal of the International Law*. 2000. No. 2 (30). P. 386–393 (in Russ.).
13. *Kleandrov M.I.* Metapravo and megapravo for the settlement of relations with Another Mind // *Kukykhane memleket (Law and State)*. 2015. No. 4 (69). P. 81–85 (in Russ.).
14. *Kleandrov M.I.* Unusual subjects of law // *Actual problems of jurisprudence: collection of Art. Tyumen*, 1999. Issue 3, part I. P. 25–35 (in Russ.).
15. *Kleandrov M.I.* Is it necessary to legally regulate relations related to Another Mind? // *Herald of the TSU*. 2003. No. 1. P. 218–228 (in Russ.).
16. *Kleandrov M.I.* On a broader understanding of legal personality or on strange subjects of law // *Humanities in Siberia*. 2000. No. 3. P. 88–92 (in Russ.).
17. *Kleandrov M.I.* Law and Other Reason: points of contact // *Humanities in Siberia*. 2004. No. 1. P. 94–99 (in Russ.).
18. *Kleandrov M.I.* Law and temperology: problems of interaction // *Kukykhane memleket (Law and the State)*. 2019. No. 1 (82). P. 156–164 (in Russ.).
19. *Kleandrov M.I.* Legal regulation of relations “up” from the legal “standard” of a person // *Actual problems of jurisprudence: materials of the final scientific conference. Tyumen*, 1996. Issue 1 (in Russ.).
20. *Kleandrov M.I.* The legal status of the human embryo // *Problems of formation, preservation, restoration and strengthening of health (medical, biological, environmental, psychological, socio-economic, philosophical, legal aspects of valeology): coll. Sciences articles. M. – Tyumen*, 1995. Vol. IX. P. 181–185 (in Russ.).
21. *Kolotova N.V.* The Russian state and law at the turn of the Millennium (conference) // *State and Law*. 2000. No. 7. P. 5 (in Russ.).
22. *Corliss William R.* Ancient Man: Handbook of Mysterious Artifacts (1978).
23. *Corliss William R.* Scientific anomalies and other provocative phenomena (2003).
24. *Cremo M., Thompson R.* Unknown History of mankind. M., 1999 (in Russ.).
25. *Krysin L.P.* Educational Dictionary of Foreign Words. M., 2010. P. 336 (EKSMO Dictionary Library) (in Russ.).
26. *Leskov S.* Wild African tribe has amazing astronomical knowledge // *Izvestiya*. 2003. 6 Dec. (in Russ.).
27. *Maleina M.N.* The legal view on the manifestation of non-traditional abilities (qualities) of a person // *Soviet State and Law*. 1994. No. 2. P. 122–129 (in Russ.).
28. *Marx K.* To the critique of political economy // *Marx K., Engels F. Essays*. 2<sup>nd</sup> ed. Vol. 13. P. 7 (in Russ.).
29. *Melnikov V.P.* Academic anomaly // *Kholodok*. 2012. No. 1 (9). P. 15, 16 (in Russ.).
30. *Moscow Journal of the International Law*. 2000. No. 2. P. 458, 461, 542 (in Russ.).
31. *Murav'ev V.N.* The mastery of time. M., 1924 (in Russ.).
32. *Nazaretyan A.P.* Megastore and her “mysterious singularity” // *Herald of the RAS*. 2015. Vol. 85. No. 8. P. 755–764 (in Russ.).
33. *Naumenko G.M.* Aliens from the past. M., 2009 (The Great mystery) (in Russ.).
34. *The New Russian Encyclopedia: in 12 vols. / editorial board: A.D. Nekipelov, V.I. Danilov-Danilyan et al. M., 2003. Vol. 10 (2). P. 255–258, 298, 301 (in Russ.).*
35. *Ozhegov S.I.* Explanatory Dictionary of the Russian language: 26<sup>th</sup> ed., reprint. and additional. M., 2008. P. 291 (in Russ.).
36. *Popov I.* Dogons – people are not local // *Nezavisimaya gaz.* 2006. March 22 (in Russ.).
37. *Saimak K.* The House of the Updated. A star named Gal. The protected area // *Collection of fantastic stories / transl. from English by Burrows Gal. M., 1999. P. 136–165 (in Russ.).*
38. *Strugatsky A., Strugatsky B.* Monday begins on Saturday. The Tale of the Troika: stories. M., 1992. P. 178–188 (in Russ.).
39. *Telnov G.* The Plate of the “creator” // *Life*. 2003. 21 Aug. (in Russ.).
40. *Udartsev S.F.* State, law and space activity // *Sociology of Law: course of lectures: in 2 vols / ed. by M.N. Marchenko. M., 2015. Vol. 2. P. 307–338 (in Russ.).*
41. *Udartsev S.F.* The space state as the state of the future: possible options for the formation and legal consolidation of the status // *Legal culture*. 2019. No. 1 (36). P. 23–36 (in Russ.).
42. *Udartsev S.F.* Metapravo and legal understanding (on the transformation of legal understanding at a new level of legal development) // *Scientific works “Edilet”*. 2000. No. 1 (7). P. 22–40 (Republic of Kazakhstan) (in Russ.).

43. *Udartsev S.F.* Metapravo: on the global evolution of law // Herald of the Moscow state University. 2003. No. 2 (11). P. 33–42 (in Russ.).
44. *Harari Yu. N.* Sapiens. A brief history of mankind / transl. from English by L. Sum. M., 2020. P. 494, 495 (in Russ.).
45. *Harari Yu. N.* Homo Dens. A brief history of the future / transl. from English by A. Andreeva. M., 2020. P. 373–383 (in Russ.).
46. *Hawking Steven.* A brief history of time. From the Big Bang to black holes / transl. from English by N. Ya. Smorodinskaya. M., 2017 (in Russ.).

**Сведения об авторе**

**КЛЕАНДРОВ Михаил Иванович** – член-корреспондент РАН, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук; 119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

**Authors' information**

**KLEANDROV Mikhail I.** – Corresponding Member of RAS, Doctor of Law, Professor, chief researcher of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences; 10 Znamenka str., 119019 Moscow, Russia