

## В.Т. Кабышев. С КОНСТИТУЦИЕЙ ПО ЖИЗНИ. Избранные научные труды. М.: Формула права, 2013. 320 с.

12 декабря 2013 г. в стране широко отмечался 20-летний юбилей российской Конституции. Символическим событием стала встреча Президента РФ В.В. Путина с заведующими кафедрами конституционного права ведущих российских вузов, на которой один из старейших российских конституционалистов, доктор юрид. наук, проф. В.Т. Кабышев подарил главе государства свою книгу, посвященную Основному Закону страны. Ведь Конституция – это не просто правовой документ, главный закон, но и идеологический, нравственный, экономический стержень всей социальной жизни общества и государства. Именно Конституция стала прочной основой реформ, которые идут все эти 20 лет и пронизывают все аспекты жизни российского общества. По всей стране прошли различные мероприятия: открытые уроки в школах, публичные лекции ведущих конституционалистов, научные конференции, посвященные этой знаменательной дате в истории российского конституционализма. Книга В.Т. Кабышева стала одной из значимых вех в изучении российской Конституции 1993 г., анализе ее сущностных особенностей, пробелов и проблем, связанных с ее реализацией в правоприменительной практике. Новая правовая реальность, сложившаяся в стране, требует нового прочтения конституционных положений. Именно научный анализ и неполитизированная, объективная научная оценка одного из ведущих конституционалистов дают возможность нашим современникам – ученым, студентам оценить сложность процесса разработки и принятия Конституции, ее научную ценность, а также многочисленные вопросы, связанные с реализацией конституционных норм в повседневной жизни каждого гражданина России.

В.Т. Кабышев назвал книгу, вобравшую в себя его научные статьи, тезисы докладов на научных конференциях за период с 1993 по 2013 г., “С Конституцией по жизни”. Это название удивительно точно отражает суть уникальной по содержанию работы. Ведь по ней можно изучать не только историю конституционного развития СССР и России, но и практически все институты конституционного права, закрепленные в тексте Основного Закона, а также историю науки конституционного права постсоветской России.

В избранных трудах В.Т. Кабышева, написанных в академическом стиле, отсутствуют идеологизмы, политические экскурсы, а также упрощенные обобщения. Такой подход вполне приемлем, так как в последнее десятилетие наблюдается не всегда оправданная политизация конституционных исследований, равно как и уход в публицистический дискурс. К очевидным достоинствам работы можно отнести использование достижений науки советского государственного права при оценке соответствующих конституционно-правовых явлений, активное применение исторического метода при анализе соответствующих конституционных институтов. Автор часто и при этом весьма удачно использует исторические экскурсы, что определяет и линию преемственности в развитии конституционно-правовой мысли. А ведь в последнее время безудержная критика научных достижений советского периода развития науки отечественно-

го конституционного права стала едва ли не общим местом во многих даже серьезных современных научных исследованиях. Ценно и то, что разные по времени научные труды В.Т. Кабышева насыщены интересным фактологическим материалом, оригинальными и доказуемыми научными суждениями по многим аспектам развития конституционного права и конституционного регулирования на современном этапе развития нашей страны.

Начало книги посвящено анализу так называемого саратовского проекта Конституции, подготовленного коллективом кафедры государственного права Саратовского юридического института, который в декабре 1990 г. получил вторую премию на всероссийском конкурсе, проведенном Конституционной комиссией Верховного Совета РФ (а фактически стал победителем, так как первая премия не вручалась). Причем несомненным достоинством работы выступает то, что автор помимо своих научных материалов публикует и статьи ряда ведущих российских ученых, посвященные различным аспектам теории конституции и событиям, в которых принимал непосредственное участие сам автор. Так, в рецензии, данной проф. В.Е. Чиркиным на саратовский проект Конституции, подчеркивается, что “много лет назад, когда в российском праве только вырабатывались новые понятия, саратовский проект Конституции РФ был явственным прорывом в этой науке. Таким он и останется в истории” (с. 25). Профессор Б.А. Страшун в 2006 г. отметил, что “наибольшее число идей, заслуживавших использования в будущей Конституции России, выявилось в проекте кафедры государственного права Саратовского юридического института” (с. 35).

Ученый в своей работе проанализировал самые значимые институты конституционного права: конституционный строй, федерализм, систему властных институтов, принципы взаимоотношений человека и государства. Так, В.Т. Кабышев одним из первых в новейшей истории конституционного права России с новых позиций раскрыл содержание такой конституционной категории, как “конституционный строй”. По его мнению, конституционный строй – это “прежде всего система конституционных отношений как предмета конституционного регулирования, это и конституционные нормы, и конституционные принципы, регулирующие и закрепляющие отдельные виды общественных отношений существующего социального строя” (с. 40). При этом В.Т. Кабышев совершенно по-новому (и это в 1993 г.!) трактует основные элементы конституционного строя: народовластие, федерализм, республиканскую форму правления, разделение властей, многообразие форм экономической деятельности, государственный суверенитет, верховенство права, политический плюрализм, ставя в центр своего научного подхода признание человека, его прав и свобод высшей ценностью (с. 41). Нельзя не поддержать и стремление автора освободиться от доминировавшего в советской науке конституционного права “этатистского, патерналистского подхода к человеку” и противопоставить ему идею приоритета прав и свобод человека. Он обоснованно доказывает, что диалектика новых взаимоотношений человека и системы власти “нашла выражение в механизме конституционного закрепления.

Из 138 статей Основного Закона 61 статья посвящена правам и свободам человека, 13 из них – судебной защите прав и свобод человека и гражданина” (с. 55).

Во многом обогнали время и суждения В.Т. Кабышева относительно федеративного устройства России. Признавая несимметричность нашей федерации, В.Т. Кабышев сделал абсолютно верный вывод о том, что “национальный фактор (принцип формирования федерации) не должен признаваться определяющим, а отказ от государственного суверенитета республик, отсутствие права на выход из состава федерации и права нуллификации федеральных законов со стороны субъектов закладывают основу государственной целостности России” (с. 64). Еще в 2006 г. проф. В.Т. Кабышев заявил о необоснованных политических амбициях руководства ряда республик, неправомерно закрепивших в своих конституциях положения, противоречащие нормам федеральной Конституции (например, ассоциированность членства Татарстана в составе Российской Федерации). Он одним из первых в науке российского конституционного права констатировал, что не республики являются учредителями России, их нахождение в составе страны предопределено исторически, а следовательно, делает вывод автор, “стремления превратить... федеративные отношения в конфедеративные несостоятельны ни с исторической точки зрения, ни с конституционной” (с. 66). Аналогично полностью правомерен и подтвержден последующим историческим развитием и вывод В.Т. Кабышева о нецелесообразности заключения двусторонних договоров о разграничении полномочий, так как фактически они нарушали собой Конституцию, несли в себе “прямую тенденцию к превращению Российской Федерации из конституционной в конституционно-договорную, к деформации федеративных отношений в конфедеративные с отдельными субъектами России” (с. 67).

Отличаются глубоким проникновением в сущность институтов власти и мысли ученого об организации системы власти в России. По его мнению, необходимо активно использовать формы прямой демократии: референдум и выборы. Ведь эти формы прямой демократии “выполняют роль структурирования гражданского общества” (с. 80). Нельзя не признать эти идеи вполне адекватными и к сегодняшнему моменту, когда референдумы не проводятся в стране на федеральном уровне уже 20 лет, а выборы в значительной мере превратились в манипулируемый властной элитой институт, потерявший доверие значительной части российских граждан. Просто провидческими оказываются слова автора, что “Конституция – не панацея от всех наших бед, она не может абсолютно заменить собою все остальные институты, гарантирующие от злоупотреблений властью, от превышения власти, от игнорирования конституционных установлений” (с. 83). К сожалению, современная политико-правовая практика дает ежедневно сотни и тысячи примеров того, как ныне действующая власть игнорирует волеизъявление народа, манипулируя и влияя на общественное мнение посредством подконтрольных СМИ, сформированной атмосферы страха в обществе и репрессивного законодательства, с целью уйти от ответственности перед народом за очевидные провалы в управлении страной и злоупотребления властными полномочиями.

В.Т. Кабышев совершенно справедливо поставил вопрос о необходимости исследования проблемы конституционного режима в России. С его точки зрения, “конституционный режим – это осуществление власти в государстве в формах, методах и способах, адекватных сущности Конституции страны” (с. 101). Вывод В.Т. Кабышева о необходимости установления режима конституционности как “соответствия

Конституции государства как всей правовой системы страны (нормативный массив), так и методов государственного руководства обществом” (с. 103), удивительно органично вписывается в реалии современного уровня развития политической системы и действующего в России политического режима. Ведь именно проблема реализации конституционных положений сквозь призму методов и способов реализации власти носителями властных полномочий (начиная с главы государства) приобрела за последнее десятилетие особую актуальность, особенно в разрезе усиления антидемократических тенденций в российском конституционном законодательстве и отсутствии реальных правовых процедур сдерживания концентрации власти в одних руках (отсутствие политической конкуренции, подавление политической оппозиции и т.д.).

В то же время в работе имеются отдельные авторские выводы и суждения, с которыми сложно согласиться и которые можно подвергнуть научной критике.

1. Некоторые авторские выводы и суждения все же далеко не однозначны и дают почву для весьма разнообразных выводов, а где-то эти выводы могут быть даже противоположны по своим последствиям. Так, например, говоря о необходимости усиления защиты конституционного режима с помощью механизмов конституционного судопроизводства, автор в то же время критикует право Конституционного Суда требовать от федерального законодателя скорейших изменений принятых федеральных законов, ссылаясь на нарушение нормы ст. 10 Конституции, устанавливающей независимость ветвей власти (с. 105). Но как иначе Конституционный Суд должен донести свою позицию до законодателя, автор почему-то не анализирует. В ряде случаев он почему-то не развивает свои идеи, лишь заявляя о необходимости подумать над какой-либо проблемой. Например, рассуждая о федеративном устройстве России и его проблемах, В.Т. Кабышев заявляет о “необходимости решения национального вопроса русских как нации” (с. 73), говоря о том, что будущее России без решения данного вопроса вряд ли будет стабильным и неизменным. Возникает закономерный вопрос: а как это можно сделать? Либо автор имеет в виду старую идею о возвращении только к территориальному способу формирования федерации и отказе от национального принципа, или же речь идет о создании “русской” республики или республик. Остается только догадываться.

2. Не совсем убедительна и позиция В.Т. Кабышева, когда он уклоняется от попыток определить форму правления и политического режима в России. Мало того, справедливые и объективно верифицируемые оценки ряда авторов, что в России создана суперпрезидентская республика, выражающая плебисцитарный режим<sup>1</sup>, им бездоказательно объявляются “субъективными” (с. 106). А это отнюдь не так! В то же время автор подчеркивает, что попытки ограничить количественными критериями порядок создания политических партий ограничивают одну из конституционных основ – политический плюрализм (с. 107). В.Т. Кабышев старательно избегает давать характеристику форме правления и режима, но в то же время вынужден признать, что меры, принимаемые правящим режимом, часто ведут к выхолащиванию смысла конституционных основ, к нарушениям и ограничению прав и свобод граждан.

3. Представляются не вполне “раскрытыми” с точки зрения формулирования научных выводов рассуждения автора

<sup>1</sup> См.: Президент – Правительство – исполнительная власть: российская модель / Под ред. И. Шаблинского. М., 1997. С. 51, 55.

о сущности народовластия. Так, вполне обоснованно анализируя современные проблемы, связанные с отсутствием учета действующим режимом воли значительной части общества, игнорирования политической оппозиции, он просто констатирует, что “народ должен стать основным субъектом конституционных политических отношений, контролируя в действительности (а не декларативно) все институты власти” (с. 300). Однако возникает вопрос: что делать, если власть просто игнорирует мнение значительной части общества, а с помощью официальной пропаганды манипулирует мнением большинства, фальсифицирует итоги выборов? Можно ли ставить вопрос о праве народа на сопротивление такой власти? Или есть иные способы диалога с властью, к которому она пока даже не готова, что доказывает политика правящего авторитарного режима, реализуемая в 2012–2013 гг. (принятие федеральных законов о митингах<sup>2</sup>, об иностранных агентах<sup>3</sup>, уголовной ответственности за оскорбление “чувств верующих”<sup>4</sup>, ограничении свободы слова в интернете<sup>5</sup> и проч.). Думается, что ученый вполне мог высказать свою позицию по указанным вопросам, что придало бы большую научную ценность освещению данной проблематики в теории конституционного права.

4. Несколько абстрактно и сверхлаконично В.Т. Кабышев освещает роль Конституционного Суда в оформлении конституционного режима, когда фактически решениями последнего обосновывается конституционность научно малообоснованных и явно политизированных запретов и ограничений прав граждан. При этом автор справедливо отмечает, что отдельными постановлениями Конституционного Суда ограничиваются избирательные права граждан (с. 307). Было бы крайне интересным на страницах книги ознакомиться с развернутой позицией автора относительно оформления в правовых позициях Конституционного Суда системы антиконституционных ограничений прав россий-

ских граждан и закрепления избыточных полномочий исполнительной власти.

5. Сложно признать правильным и включение в состав книги фрагментов, посвященных памяти учителей и конституционалистов, с которыми В.Т. Кабышев был в дружеских отношениях. Научный потенциал таких статей явно недостаточен, чтобы рассматривать их как полноценный научный материал. Все-таки это в большей мере публицистические материалы. Представляется, что включать их в данную работу было весьма спорным решением автора. Равно не вполне уместным выглядит и включение в состав книги материалов, посвященных жизнеописанию вех научной и творческой судьбы самого автора.

6. Более глубокой аргументации требует и описание автором в качестве конституционной проблемы разрыва в доходах между богатыми и бедными. Ссылаясь на доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, он отмечает, что доходы 10% самых богатых россиян в 15 раз превышают доходы самых бедных, а по оценкам Всемирного банка, разрыв достигает в 20 раз (с. 212). Исследователь задает множество сакраментальных вопросов, например: какой же баланс интересов социальных групп (и каких) выражает Конституция; когда наступит осуществление конституционной цели – обеспечить благополучие и процветание России? По нашему мнению, ответ на эти вопросы в конституционно-правовом смысле просто невозможен. Да, государство должно снижать социальную напряженность в обществе, повышая благосостояние людей. Но те же разрывы в доходах характерны для большинства развивающихся стран мира, к коим относится и Россия.

Указанные отдельные замечания, недостаточная теоретическая “раскрытость” ряда научных идей автора и спорные положения не колеблют общей положительной оценки этой по настоящему ценной научной работы известного российского конституционалиста. Книга – избранные труды В.Т. Кабышева — серьезный труд, посвященный исследованию актуальной, сложной и недостаточно изученной научной проблемы – теории конституции, ее историческому развитию и вопросам ее реализации в современной политико-правовой практике, а также истории науки конституционного права России в целом. В.Т. Кабышев внес существенный вклад в ее разработку, а сама книга заинтересует не только юристов-конституционалистов, но и специалистов по теории и истории государства и права, административному праву и другим отраслям права, а также депутатов, государственных и муниципальных служащих.

**Андрей Александрович Кондрашев, зав. кафедрой конституционного, административного и муниципального права Сибирского федерального университета, доктор юрид. наук, проф. (E-mail: Legis75@mail.ru)**

<sup>2</sup> См.: Федеральный закон «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон “О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях”» от 8 июня 2012 г. (с изм. от 14 февраля 2013 г.) // *Собрание законодательства РФ*. 2012. № 24. Ст. 3082.

<sup>3</sup> См.: Федеральный закон “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента” от 20 июля 2012 г. // *Собрание законодательства РФ*. 2012. № 30. Ст. 4172.

<sup>4</sup> См.: Федеральный закон “О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан” от 29 июня 2013 г. // *Собрание законодательства РФ*. 2013. № 26. Ст. 3209.

<sup>5</sup> См.: Федеральный закон “О внесении изменений в Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации”” от 28 декабря 2013 г. // *Собрание законодательства РФ*. 2013. № 52 (Ч. I). Ст. 6963.